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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 97 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине одређено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутан 131 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: др Миљана Николић, Момо Чолаковић, др Дијана Вукомановић и Ивана Динић.

Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине и, изузетно, за понедељак, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда.

У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда.

Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлогу за допуну предложеног дневног реда и предлогу за спајање расправе.

Група од 199 народних посланика предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о судијама, који је поднела Народној скупштини 24. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 131, није гласало 10, од 141 народног посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Група од 199 народних посланика предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о јавном тужилаштву, који је поднела Народној скупштини 24. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 134, није гласало 11, од 145 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Група од 127 народних посланика предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о легализацији објеката, који је поднела Народној скупштини 24. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 134, није гласало 11, од 145 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Председник Народне скупштине предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, који је поднела Народној скупштини 24. октобра 2014. године.

Стављам на гласање овај предлог.

За 135, уздржан – један, није гласало 10, од 146 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Народни посланик проф. др Душан Милисављевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о превенцији и дијагностици генетички болести, генетички условљених аномалија и ретких болести, који је поднео Народној скупштини 3. јула 2014. године.

Да ли народни посланик проф. др Душан Милисављевић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За 13, није гласало 135, од 148 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чл. 170, 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о измени Закона о судијама, Предлогу закона о изменама Закона о јавном тужилаштву и Предлогу закона о измени Закона о легализацији објеката (тачке 1, 2. и 3. предложеног дневног реда); Предлогу закона о потврђивању Уговора о трговини наоружањем и Предлогу закона о потврђивању споразума између Републике Србије и Краљевине Шпаније о размени и узајамној заштити тајних података; Листи кандидата за председника Комисије за заштиту конкуренције коју је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику Народне скупштине, Листи кандидата за чланове Савета Комисије за заштиту конкуренције коју је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику Народне скупштине и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање који је поднела председник Народне скупштине.

Да ли народни посланик Зоран Бабић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

За 137, против 11, нису гласала четири, од 152 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлогу за допуну предложеног дневног реда и о предлогу за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

За 140, уздржана три, није гласало 11, од 154 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова утврдила дневни ред Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години у целини.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о измени Закона о судијама,

2. Предлог закона о изменама Закона о јавном тужилаштву,

3. Предлог закона о измени Закона о легализацији објеката,

4. Предлог закона о потврђивању Уговора о трговини наоружањем,

5. Предлог закона о потврђивању споразума између Републике Србије и Краљевине Шпаније о размени и узајамној заштити тајних података,

6. Листа кандидата за председника Комисије за заштиту конкуренције,

7. Листа кандидата за чланове Савета Комисије за заштиту конкуренције,

8. Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање.

Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду седнице.

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда под тачкама 1, 2. и 3, а пре отварања заједничког начелног претреса подсећам вас, да према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Јављам се за дискусију као овлашћени испред групе. Мало сам поранио.

ПРЕДСЕДНИК: Грешка, још нисмо дотле дошли. Хвала.

Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона и измени Закона о судијама, Предлогу закона о изменама Закона о јавном тужилаштву и Предлогу закона о измени Закона о легализацији објеката.

Да ли представници предлагача, народне посланице Биљана Пантић Пиља и Катарина Ракић желе реч? Реч има народна посланица Биљана Пантић Пиља.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, драго ми је што је 199 народних посланика подржало Предлог закона о изменама Закона о јавном тужилаштву и Предлог закона о изменама Закона о судијама.

Надам се да ћемо у дану за гласање имати потпуни консензус, односно да ће свих 250 посланика подржати ове законе. За измене ових закона заслужна је иницијатива коју су заједнички поднели председник ВСС, председник Државног већа тужилаца, министар правде, председница Друштва судија Србије, председник Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије.

Ово је иницијатива коју су поднели најстручнији људи из области правосуђа, најученији људи струке и на нама је, сматрам, да само подржимо овакву иницијативу.

Консултантски савет европских судија донео је 2010. године Основна начела судска, магна карта судија, која предвиђа да независност судска се јемчи именовањем до старосне границе. Такође УН су усвојиле 1985. године Основна начела независности судства којима се предвиђа да судије не могу бити смењене док не непуне године старости потребне за обавезан одлазак у пензију или им не истекне мандат.

Овим предлозима закона који су данас пред нама предвиђа се да јавном тужиоцу и судији престаје функција када наврши 65 година живота и брише се одредба која предвиђа да престаје функција када напуни 40 година стажа. Овим изменама судије и тужиоци неће бити принуђени да одлазе у пензију када су у пуном јеку своје радне снаге, када су најученији.

Још у Краљевини Југославији смо имали да су судије Врховног суда одлазиле у пензију са 70 година старости. Ево прилика за струку која је и поднела ову иницијативу и за Министарство правде, да размисли о томе да судије ВКС, као највише инстанце одлазе у пензију са 70 година, јер су то најученије судије, које раде у највишој инстанци суда.

Што се тиче измене закона која се налази у Предлогу закона о јавном тужилаштву, где се предвиђа да тужилачки приправник, уколико положи правосудни са одликом, заснива радни однос на неодређено време. Сматрам да се овим поспешује начело једнакости.

Законом о уређењу судова, чланом 66, предвиђено је да судијски приправник уколико положи правосудни са одликом, заснива радни однос на неодређено време на месту судијског помоћника. На овај начин ће се изједначити судијски помоћници и тужилачки. Из ког разлога би тужилачки приправник био у неповољном положају у односу на судијског приправника?

Они који су полагали правосудни испит знају какав је то испит и председница Народне скупштине зна колико је тежак правосудни испит. Правосудни испит се састоји из писменог и усменог дела. Треба да се добије одлика из седам испита који се усмено полажу и писмено састављање пресуде.

Врло мали број људи положи свих седам испита са одликом. Таквих је петоро било у последње три године на територији читаве Србије и готово нико није засновао радни однос у тужилаштву.

Сматрам да постоји оправдање да најстручније, најупорније и најученије задржимо у тужилаштву. Као што постоји законска одредба да их задржимо и у суду, јер они су се највише трудили, они су у једном дану положили седам испита. Добили су одлику која се тешко добија. Из тог разлога сматрам да се овим изменама младим људима даје ветар у леђа, могућност да заснују радни однос и да дају свој допринос струци.

Поново ћу напоменути да постоји сагласност струке око свих ових питања, свих струковних удружења, Министарства правде. На нама је да помогнемо струци и да сви дамо подршку у дану за гласање за овај закон. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала, поштована председнице. Даме и господо народни посланици, измене закона о легализацији коју предлажемо односе се практично на измену једног става и то у члану 23. Закона о легализацији.

Наиме, по сада важећој одредби наведеног члана, сви они који су поднели захтев за легализацију морали би до првог новембра да сву своју потребну документацију доставе. Уколико то не ураде, надлежни орган ће по сили закона морати да одбије њихове захтеве иако су можда могли да легализују своје објекте.

Да бисмо једну овакву ситуацију избегли, предлажемо измене овог закона и желим да нагласим, желимо да предложимо измену рока у коме грађани треба да доставе неопходну документацију за допуну својих већ предатих захтева. Значи, желим да нагласим да ово није нови рок за захтеве за легализацију.

Потребу за доношењем једне овакве измене видимо у томе да је у Србији поднето 800 хиљада захтева за легализацију, а тек један мали део је добио дозволу. Навешћу пример Београда. У Београду је од ступања на снагу Закона о легализацији предато 240 хиљада захтева за легализацију, од тога је легализовано тек нешто близу седам хиљада објеката. Шта ћемо са осталима? Да их рушимо? Наравно да нећемо.

Став Владе Србије и Министарства грађевинарства јесте да се легализује све оно што је и могуће да се легализује. Међутим, пример легализације у Србији јесте само један пример како се ствари за годину дана озбиљне примене једног закона, како се за годину дана не могу решити сви проблеми који су се нагомилали скоро већ деценију за нама.

Прошле године, приликом доношења овог закона, рекли смо грађанима Србије, тачније обећали смо грађанима Србије да ћемо урадити оно што у ствари јесте обавеза нас као народних посланика, да ћемо пратити примену овог закона и да ћемо га у ходу мењати, односно усклађивати са потребама грађана. Од надлежног министарства добила сам податак да су надлежни органи у року који је прописан Законом о легализацији издали грађанима обавештење шта је све потребно да доставе да би допунили свој предмет за легализацију.

Међутим, у ових годину дана увидели смо да то грађанима није довољан рок, да годину дана грађанима није било довољно да допуне своје предмете и иако смо прошле године, док смо доносили сада важећи Закон о легализацији, сматрали да документација која је прописана тим законом је заиста нешто минимално што је потребно да би се објекти легализовали. Просто, у пракси то није испало тако.

Грађанима је и даље процедура јако компликована, грађани и даље имају велики проблем са достављањем доказа о имовини и даље сва документација коју морају да доставе кошта. Тако да, то грађанима представља свакако још једну отежавајућу околност.

Свакако, питање имовине и цена легализације представља нешто о чијој би промени можда у наредном периоду требало да размислимо. Ово решење које данас предлажемо, свакако предлажемо само као привремено решење, јер је у изради у Министарству грађевине нови, један сасвим нови правни акт, пропис који ће ову област још више поједноставити и грађанима омогућити да на један једноставнији начин легализују своје објекте.

Да не би дошли у ситуацију да им 1. новембра истекне рок и да грађани почињу да добијају обавештења да ће им можда објекти бити срушени, па за пар месеци да поново позивамо грађане на легализацију, ми се сада овде понашамо као једна одговорна група народних посланика, као одговорна Влада која тај вакуум жели да превазиђе.

Ово није нешто што се није дешавало у претходном периоду. У претходних деценију и по било је више ситуација када су грађане позивали на легализацију, па су се закони косили једни са другима. Наиме, као што знамо, подсетићу вас само још једном, у Србији постоји милион и 300 нелегалних објеката.

Подсетићу вас само да је први позив на легализацију објеката био 2003. године, када је ступио на снагу Закон о планирању и изградњи. Тај закон је доживео промене и доживели смо нове позиве за легализацију 2006, па затим поново 2009. године, да би коначно Уставни суд 2011. године оборио одредбе Закона о планирању и изградњи као неуставне, јер у исто време док је тај закон био на снази 2003. године усвојен је Кривични закон, у коме се каже да је изградња без грађевинске дозволе кривично дело.

Значи, у читавом том периоду од 12 година и дуже имали смо два закона на снази, један по коме смо могли да кажњавамо људе који граде без дозволе, и други по којем су позивали људе на легализацију, а десило се то да је за тај период само нелегална градња расла и да се повећавао број предмета.

Закон о планирању и изградњи, који је нажалост и дан-данас на снази, лично сматрам да представља једну од најкомпликованијих процедура и један од најгорих закона који је икада написан. По том закону у просеку вам је потребно да проведете 17 месеци по разним службама да бисте добили дозволу.

Ево, на пример, да бисте добили само једно одобрење за изградњу, по још увек важећем Закону о планирању и изградњи, морате да добијете одобрење од многих градских институција, међу којима су: катастар непокретности, дирекција за градско грађевинско земљиште, грађевинска инспекција, урбанистички завод, секретаријат за урбанизам, сва јавна предузећа, ЕПС, водовод, гасовод, Телеком, топлана, све то за само једно одобрење. Да не наводим планере, пројектанте и извођаче радова. Такође, да не помињем сву корупцију и све оно са чим се грађани сусрећу на разноразним шалтерима.

Лично се радујем новом закону о планирању и изградњи, који је у јавној расправи, који је пред надлежним скупштинским одбором био у августу ове године. То је закон који ће свакако поједноставити процедуру и увешће нову институцију – канцеларије за брзи одговор. Просто, имаћемо један шалтер и више грађани неће шетати, шетаће предмет и на оном шалтеру где смо предали захтев, ту ћемо и добити дозволу.

Прошле године када смо доносили Закон о легализацији знали смо да он свакако није најбоље решење, јер просто, кад ствари радите наопако, најбоље решење не постоји. Бирали смо најмање лоше решење. Свакако да свако ко се озбиљно ухвати у решавање овог проблема не може изаћи као победник, свакако се не може наћи једно решење које ће свим грађанима одговарати.

Међутим, оно што је веома важно истаћи јесте да је у Србији нелегална градња заустављена, да су грађани Србије почели да се понашају одговорно, да знају да не треба да зидају онако као сами желе и тамо где желе. Такође, показана је спремност општинских управа и грађевинских инспекција да у корену спрече нелегалну градњу, што се свакако раније није дешавало.

Из свега наведеног, даме и господо народни посланици, желим да вас позовем да у дану за гласање подржите ове измене закона, како би грађанима Србије омогућили да посао заврше до краја. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Да.) Реч има народни посланик Петар Петровић. Изволите.

ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважено председништво, даме и господо народни посланици, у име Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу могу да кажем да је Одбор једногласно подржао измене и допуне Закона о судијама и Предлог измена и допуна Закона о јавном тужилаштву.

Не бих много образлагао, колегиница Пиља је довољно рекла шта су разлози и шта је руководило 199 посланика да изађу пред Народну скупштину са предлогом ових измена ова два закона. Рекао бих само једно, а то је да треба да заштитимо носиоце правосудних и јавно-тужилачких функција који имају 40 година или ће врло брзо достићи 40 година радног стажа или стажа осигурања, а немају 65 година живота.

Ради се о врло малом броју носилаца јавно-тужилачких и судијских функција. Ради се о људима који су врло рано, одмах по завршетку факултета, а факултет су завршили сигурно редовно, чим су пре 65 година достигли цифру од 40 година стажа осигурања, то значи да су факултет завршили са 22 или 23 године у редовном року, и треба им омогућити, с обзиром на њихово знање, искуство и стручност, да остану, да могу да раде и да буду носиоци јавно-тужилачких и судијских функција до навршених 65 година живота.

То је препорука и других органа и организација, као што сте чули од колегинице Пиље. Из тог разлога је Одбор прихватио ове измене и допуне ова два закона и предлаже Народној скупштини да их усвоји.

Госпођо председнице, ако ми дозволите, искористио бих ово време, само још један минут, да у својству заменика председника посланичке групе ЈС кажем и да ће посланичка група ЈС, да се не бих поново јављао, подржати оба ова два закона, као и Закон о легализацији, јер сматрамо да је добро да дамо још један додатни рок од шест месеци свим оним људима који нису могли у протеклом периоду за годину дана да дођу до одређене документације помоћу које би легализовали своје објекте. На тај начин ћемо помоћи и њима и локалним самоуправама да тај посао већ једном приведу крају. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Пре него што пређемо на листу говорника, да потврдимо мандат новом народном посланику.

Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народном посланику у Народној скупштини за упражњено посланичко место, како бисмо омогућили његово учешће у раду Народне скупштине.

Достављена вам је одлука РИК-а о додели мандата народног посланика ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Такође, уручен вам је извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народном посланику, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народном посланику Ивану Јовановићу, изабраном са изборне листе „Са Демократском странком за демократску Србију“.

На основу одлуке РИК-а, извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања, Народна скупштина, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народном посланику Ивану Јовановићу.

Честитам народном посланику на избору.

Поштовани народни посланиче, молим вас да сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

(Председавајућа чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

"Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно Уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди".

Молим народног посланика да потпише текст заклетве.

Дозволите ми да вам пожелим заједнички успешан рад у текућем мандатном периоду.

Сада прелазимо на дискусију председника и представника посланичких група. Реч има др Муамер Бачевац. Изволите.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колеге, уважено председништво, пред нама су данас два закона из области правосуђа која представљају још један од значајних корака у реформи нашег правосудног система и усклађивање са европском праксом и европским препорукама. Сведоци смо да је процес европских интеграција веома компликован и опсежан и да је неопходно да се врло темељно приступи реформама свих сегмената нашег друштва.

Искуство других земаља и поука коју даје ЕУ и које је извукла из процеса преговора са другим државама, налажу да у поглављу 23-24, која се баве правосудним и основним правима, односно правдом, слободом и безбедношћу и у оквиру тога борбом против корупције, прва отварају и последња затварају.

Измена Закона о судијама предлаже да се избегне дискриминација судија у односу на остале грађане Србије по основи старости, јер старосна граница за пензионере која важи за све грађане не важи и за судије. Важећим законским решењима ушли смо у једну нелогичност, она је следећа. Судије које су на време и пре рока завршили факултет и одмах затим засновали радни однос, са напуњених 40 година радног стажа подлежу пензионисању, док оне судије које су дуже студирале и правили паузе, остају у правосудном систему Србије до 65. године старости, без обзира на то да ли ће имати 40 година стажа.

То је један од главних разлога зашто треба подржати овај предлог закона. Разлог више јесте и чињеница да су недавно Уставном суду Србије, Врховни касациони суд, као и Друштво судија затражили оцену уставности овог закона, јер сматрају да је прописивање стажа осигурања као основ за престанак судске функције и разлог за пензионисање супротан Уставу и општеприхваћеним правилима међународног права.

Предлог закона о јавним тужиоцима прати измене Предлога закона о судијама и прописује исте одредбе. Имајући у виду да су јавни тужиоци били у истоветној ситуацији, овај предлог доноси још једну измену која се односи на тужилачке приправнике. Сматрам да је та измена добра, јер се положај судијских и тужилачких приправника сада изједначава и омогућава да онај тужилачки приправник који је положио правосудни испит са највишом оценом одмах стиче и право да заснује радни однос на неодређено време у тужилаштву. На овај начин се млади приправници који су у процесу учења мотивишу, те им се одређује награда за квалитетно стечено знање као и овладавање неопходним вештинама.

Како је у региону? Законодавство суседних држава и појединих европских држава не садрже одредбу сличну оној у Закону о судијама која прописује да судије по сили закона одлазе у пензију када напуне 40 година радног стажа. Тако је у Хрватској, Словенији, Босни и Херцеговини, Мађарској, Македонији и ту судије могу да раде док не наврше 65 година живота. Занимљиво је да је Мађарска покушала да измени своје законе и снизи старосну границу судија, тужиоца и нотара за одлазак у пензију са 70 на 62 године. Међутим, Европски суд правде је донео одлуку да је Мађарска на овакав начин повредила своје обавезе које проистичу из директиве ЕУ.

Јасно је да овој влади није само циљ чланство у ЕУ, већ јасна и врло озбиљна намера да реформише комплетан државни систем. Према томе, преговори са ЕУ морају свима нама представљати покретачку снагу унутрашњих реформи које су грађанима неопходне. Реформе у правосуђу спроводе се због грађана како би живели у модерној и уређеној држави. Морамо тежити реформисаном правосуђу у коме ће процеси трајати краће, а правда бити доступнија грађанима.

Желим да кажем да је држава 2013. године усвајањем два акциона плана за реформу правосуђа и борбу против корупције заиста установила квалитетан амбијент за рад судија и тужилаштава и за борбу против корупције.

У оквиру шире приче о реформи правосуђа која траје, трајаће још дуго, желим да скренем пажњу на актуелни проблем неравномерне заступљености Бошњака у саставу судских и тужилачких органа у Новом Пазару, али и у другим градовима Санџака, где Бошњаци традиционално живе у већем броју.

Морам да подсетим да Устав Републике Србије, тачније члан 77. у ставу 1. гарантује припадницима националних мањина да учествују у управљању јавним пословима. Такође, члан 46. став 2. Закона о судијама, који се односи на ово о чему данас разговарамо, прописао је да се при избору и предлагању за избор судија води рачуна о националном саставу становништва и одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне и правне терминологије на језику националне мањине.

Исто то је потврђено и у члану 82. став 5. Закона о јавном тужилаштву, где је прописано да при избору и предлагању за избор јавних тужилаца такође се води рачуна о заступљености мањина то јест припадника националних мањина. Ово потврђују и конвенције за заштиту националних мањина Савета Европе.

Нажалост, ми и на терену, пре свега у Новом Пазару, имамо једну поражавајућу слику и нешто што није добро за укупну слику нити Србије нити ове владе. Наиме, у Основном суду у Новом Пазару, у чијем саставу је судска јединица у Тутину, од предвиђених 26 судија упослено је 20, а само је од њих осам Бошњака. Основно јавно тужилаштво у Новом Пазару броји седам носилаца, од тога су три бошњачке националности. Више јавно тужилаштво у Новом Пазару броји шест носилаца јавно-тужилачке функције, од којих је само двоје бошњачке националности. Подсетићу да на територији над којом имају ингеренцију ове судске и тужилачке установе живи око 160.000 становника, од чега је око 80% бошњачке националности.

Имајући у виду податке које сам изнео желим да позовем Министарство, а и Владу да у оквиру својих надлежности искористимо ову реформу правосуђа и отклонимо овај дугогодишњи недостатак.

Верујем да ће Министарство на чијем челу је министар који долази баш из мојих крајева и који верујем да препознаје ову неуралгичну тачку, неуралгично питање и који препознаје колики значај она има, препознаћете значај и важност и колико је она битна за формирање поверења не само Бошњака већ и свих грађана Санџака у републичке институције.

Јавно тужилаштво и судије су огледало једне државе. Морам да кажем да досадашњи рад тужилаштва у Новом Пазару у најмању руку има скромне резултате и морам да сугеришем да се што пре приступи структурним и персоналним променама. Није само проблем у националној заступљености, већ и у незнању, некомпетентности, али и о корупцији.

Стога треба посебну пажњу посветити укупном ауторитету и интегритету именованих лица на овим функцијама. Они су држава Србија и у Новом Пазару, и у Сомбору, и у Нишу, и у Прешеву, и у свим другим деловима наше заједничке државе.

Треба инсистирати на способним, часним, угледним, породичним људима из локалних средина, јер они најбоље познају менталитет и амбијент средина у којима живе и где су рођени. То се посебно односи на тужилаштво. Искуство је показало да најбоље резултате у раду тужилаштва, поготово у мултиетничким срединама, имају људи из тих места, тако је и у Новом Пазару.

Оно што свакако радује је заиста искрена жеља министра правде да уђе у озбиљну реформу правосуђа, иако му на томе стоје бројне препреке, неосновни штрајкови, па и напади на личном нивоу. Ми заиста ценимо његову жељу и решеност и подржавамо ову владу у томе да се изборе за праведнији и бољи правни систем и владавину права која је свакако најнеопходнији услов за било какав озбиљнији развој наше државе.

Најчвршћа веза која повезује СДП и СНС је свакако беспоштедна борба против корупције и лоповлука који је нашу државу довео до границе опстанка. Поштен однос према својим грађанима, као и посебна брига према најсиромашнијем делу нашег друштва, изградња правне државе и владавине права је наш заједнички императив. Подела одговорности и обавеза је најбољи пут у остваривању нашег заједничког циља, развијеније, праведније и просперитетније Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала, уважене председнице. Поштоване колеге и колегинице, ограничићу се само на Предлог закона о измени Закона о судијама, као и на Предлог закона о изменама Закона о јавном тужилаштву, дакле још једне измене закона које се односе на правосудни систем наше земље, суштински једну измену Закона о судијама и суштински две измене Закона о јавном тужилаштву.

Наравно, ове предложене измене и допуне, како Закона о судијама, тако и Закона о јавном тужилаштву, чине се с једне стране ради усклађивања правног система и у том смислу да се сада као обавезан разлог престанка судијске или тужилачке функције заправо предвиђа навршавање одређених година живота, без обзира на стаж осигурања.

Други део измена који је, пре свега, садржан у Закону о јавним тужилаштвима, односно његовим изменама односи се, и оно што је присутно јесте тај мотивациони елемент, дакле на мотивисање тужилачких приправника да правосудни испит након завршеног приправничког стажа припреме што је боље могуће, значи да се мотивишу за што бољи рад и за учење како би сам правосудни испит полагали са одликом, те да им се пружи гаранција да, уколико у том смислу буду испунили тај критеријум, а критеријум је јасно и таксативно наведен овим предлогом закона, да им се и пружи гаранција за запослење.

У првом случају који се односи на то да јавним тужиоцима и судијама обавезно престаје функција у случају навршетка 65 година живота, и то без обзира на друге услове, морам да истакнем чињеницу да је таква интенција у нашем законодавству уочена, чини ми се, касно и уочена прилично са закашњењем, иако је у нашем систему постојала дуго времена, односно егзистирала могућност да се и судијама и тужиоцима који су навршили преко 65 година живота продужи функција ради обављања, односно окончања рада на појединим предметима.

Реалност, наравно, у Србији је показала и велику могућност злоупотреба управо поводом тог питања, те је било неопходно такву могућност сасвим укинути, што се оваквом предложеном изменом то и чини.

Други део предлога, као што сам већ навела, тиче се Предлога измена Закона о јавном тужилаштву, односи се управо на тај мотивациони елемент, да они буду што бољи, што ефикаснији приликом припремања и самог полагања правосудног испита, али и касније, а наравно у свом раду, те да им се управо због доброг рада и због спремности, као и полагања испита са одликом, да гаранција пријема у стални радни однос, што је имајући у виду и наше стање у привреди, свакако највећа награда за такве кадрове, а такви кадрови свакако јесу најбољи и најстручнији, уз наравно касније, избор за судију, односно уз каснији избор за тужиоца или пак заменика.

Тиме се свакако и заокружује оно што је основа сваког правосудног система, а то је сталност и независност судских и тужилачких кадрова у погледу сопствених судбина, идеал је свакако добра извесност за добар рад и обратно лоша извесност за лош рад.

Међутим, сада када на овом пољу треба да заокружимо и основе те нормативне материје, мислим да не смемо овде стати, већ треба кренути корак даље у реформу судства и у том пољу, у којем чини ми се да смо се много по том питању олењили и да смо управо тај најбитнији сегмент у потпуности занемарили.

Наиме, вековна мудрост јесте да се савршенство крије у детаљима. То није ништа ново и мислим да је то свима општепознато.

Уколико погледамо сада стање правосуђа у оним државама, а на које државе желимо да се угледамо, онда ћемо приметити да је правосудни систем код њих заокружен, не само по питању основних закона који регулишу ту материју, већ и по питању бројних, апсолутно свих подзаконских аката који уопште регулишу нечије поступање, али и што је још важније и сам систем избора судија, али и избора тужилаца на ту функцију. Одувек правосуђе у свакој земљи настоји да пронађе онај један добар баланс, добру равнотежу између два супротстављена захтева правосудне струке.

С једне стране ту имамо захтев сталности судијске и тужилачке функције, јер само та сталност и гарантује независан суд и независно тужилаштво, а с друге стране тиме се пружа и заправо омогућава реализовање храбрости појединаца, управо у том систему да се суоче са решавањем најтежих конкретних правосудних задатака, а што се с једне стране огледа кроз доношење одлука, односно пресуда, с друге стране се односи на упорност у откривању и доказивању кривичних дела.

Имамо и други захтев, а тај други захтев, нимало мање важан јесте онај који се управо односи на потребу да носиоци тих функција буду објективно и непристрасно контролисани у обављању својих позива. Проблем који се, наравно, ту јавља и присутан је у нашем правосуђу одувек, никада га нисмо елиминисали, јесте тај да контрола угрожава самосталност, а без ње једноставно, опет је незамисливо замислити добар правосудни систем.

Нама у наредним годинама сигурно предстоји задатак да носиоцима правосудних функција обезбедимо што боље услове, да обезбедимо један, да тако кажем, мир у којима ће они моћи обављати своје дужности и преносити знања и искуства са једне на другу генерацију, а да бисмо то постигли морамо да обезбедимо, чини ми се, и стање духа који смо изгледа негде успут изгубили. Надам се да је то још увек само привремено.

Наиме, на овом месту морам да напоменем да без обзира на све мањкавости које је правосудни систем наше земље имао пре неколико деценија, тај систем с друге стране одржавао је пак једно стање свести без које не може бити ни успешне државе нити успешног правосуђа.

Није било добро у таквом правосудном систему само добро познавати материју права и није било довољно само добро образложити судску одлуку да бисте били изабрани за носиоца функција у правосуђу. Било је потребно много више. Није било довољно ни то да будете најбољи студент и да будете најефикаснији приправник, јер вам пак ни то није гарантовало да ћете после добити судијску односно тужилачку функцију.

Потребно је било, пре свега, да будете добар, а када кажем добар, подразумевам и правичан човек, а то је да се зна да поседујете људску способност и да одмерите шта то правда јесте, а шта то правда није у конкретном случају. Те ствари наиме не уче се на факултету, те ствари се не полажу приликом полагања правосудног испита, те ствари не уче се чак ни у судници, оне се, чини ми се, уче кроз процес одрастања и сазревања.

Овде морам да споменем и оно што је истина, да није добар онај судија који је завршио правни факултет са свим десеткама, ако је у стању његове свести урезана сујета, такође није добар ни она тужилац који се показао изузетно ефикасним у свом раду, уколико је он у својој каријери подстрекнут само завишћу.

Подсетићу да се у правосудном систему не одлучује само о простој и о пукој примени закона, већ се одлучује о људским судбинама, ако хоћете на крају крајева, одлучује се о људским животима.

Нема те одлуке која може бити праведна и која може бити правична уколико је плод нечије сујете, уколико је плод предрасуда, зависти или других сродних стања.

Када постављамо проблем управо на овакав начин, колико год се он чинио широким, постаје мало јасније колико ће нама бити заправо тешко да формирамо систем који добро одмерава и ове критеријуме приликом избора носилаца правосудних функција. Услов за то свакако јесте да за почетак створимо формалну стабилност правосудног система, јер нам нажалост она данас и у том формалном делу недостаје.

Међутим, већ више од 20 година ми као друштво, из неког разлога, показујемо да за тако нешто способни нисмо.

Најбољи кадрови из правосуђа су нам отишли или приликом инфлације 90-их година, када од судијске плате судија није могао да купи ни хлеб, сетите се и тих времена.

Одмах потом уследио је политички притисак, а онда политичка именовања и политички избори, али исто тако и политичка разрешења носилаца правосудних функција.

Тада смо прекинули апсолутно све оно што има са стручношћу коју данас покушавамо да обновимо и чини ми се да ће нам бити изузетно тешко да је обновимо.

При свему овоме мислим да смо својевремено дозволили да и промена самог економског система не буде испраћена од стране правосудног система.

Након што је ова држава годинама, односно деценијама финансијски поткрадана, ми смо се сетили сада да улажемо у образовање правосуђа, како би заправо могли да схватимо систем који је већ одавно требало да ступи на своју снагу, а све наравно због већ споменуте економије која је уназад перманентно урушавана.

Чини ми се да по овом питању ни на овом плану ни данас не радимо довољно добро и не радимо у мери у којој би требало да радимо. Веома су ретке оне судије и још су ређи тужиоци и још ређе оне судије које могу и схватају модерни економски и финансијски систем како би у тим истим системима препознали радње које јесу криминал, и представљају радње извршења одређеног кривичног дела.

Тврдим одговорно да у Србији у овом моменту постоји свега неколико, па рећи ћу пар тужилаца који су у стању да у берзанском пословању препознају шта је то кривично дело. Тврдим да није много пуно више ни оних који у модерном економском пословању могу да препознају и најтеже облике кршења закона који спречавају привредни развитак.

Наши тужиоци наравно, и данас ће врло упорно штитити државну имовину, али поводом приватне имовине неће бити превише ангажовани и то је стање свести које сматра једноставно да државна имовина заправо има статус „свете краве“ у односу на приватну имовину.

Ми морамо да схватимо да, наравно, државна имовина никада није била та која је стварала приватну имовину, а да то није био криминал, већ управо супротно и управо обрнуто. Само и искључиво приватна имовина је била та која је својим обећањем стварала државну имовину путем повећања пореске наплате и када се једном уништи државна имовина, а сведоци смо тога да се овде стално уништавала државна имовина, деценијама уназад, она се лако обнови уколико је приватна имовина велика и бројна, а то у нашој земљи данас није случај.

Супротно томе, уколико се пак уништи приватна имовина, али поверење или поверење људи у заштиту њену падне у модерном свету, та имовина ће нарушити и напуштати границе државе и селити се тамо где ће бити далеко заштићенија, а ту селидбу имовине неизоставно и увек прати и селидба људи.

Сматрам да је са становишта наше будућности од најважнијег значаја едуковати правосудни кадар и мењање њиховог система свести у том погледу о ком сам говорила, а то јесте да заштита приватне имовине буде највећа и од највећег значаја по државу и друштво. Државна имовина не плаћа порезе од којих државни функционери, укључујући и судије, живе. То напросто плаћа приватна имовина. Правосудни систем мора да тежи ка томе да се она увећава и да се она оплођује, ако ње буде било биће и државне имовине.

Када говоримо о ЕУ, па није ЕУ скуп тамо неких земаља и некаквих удружења суверених држава који о нечему дискутују и који о нечему дебатују. То је систем који све своје вредности гради управо на темељима приватне својине и чини све како би исту заштитио. И то је управо разлог зашто поглавље правосуђа јесте и најзначајније и најважније поглавље у приступним преговорима. То је истовремено услов и за улазак страних инвеститора, јер нема тог инвеститора којег ће пореске стопе интересовати више него ефикасност правосудног система у заштити његове имовине.

Супротно томе, чини ми се да о томе моје колеге које долазе из правосуђа могу да посведоче, да смо ми ето за хитне поступке проглашавали и прогласили, даље су они то, наравно рецимо радни спорови, породични спорови итд, али ниједан спор који се односи на заштиту приватне имовине или бар на заштиту домаћих и страних инвестиција законом није проглашен хитним. То је веома интересантна чињеница, а такво стање једноставно није одрживо уколико заиста не можемо и не желимо економски да се развијемо, а без развитка у том смислу чини ми се да правосуђе не може имати перспективу.

При свему овоме треба додати да, чини ми се, и да смо занемарили значај управног суда који је преоптерећен бројем предмета који се налазе у његовом одлучивању, а управо то је суд који је био претеча свим другим судовима. Он је тај који своју администрацију, нарочито ону локалну, мора да натера својим одлукама да раде свој посао, јер сви ћемо признати од крађе рецимо каблова, или рецимо крађе ситног инвентара, поклопца од шахти, сваком инвеститору који буде дошао у овој земљи јесте важнија ефикасна примена прописа од стране државне управе и локалне самоуправе и управо ту је управни суд најпозванији да делује, али ми смо његов рад, из неког разлога, забацили у запећак српског правног система, и то деценијама, и то систематски.

С друге стране, сведоци смо такође бројних, односно нагомиланих предмета пред другостепеним управним органима, од којих неки чекају и по две или више година да би били решени, а ефикасност правосудног система јесте у директној зависности од ефикасног одлучивања органа у државној управи.

Све су то питања која чекају на решење не само ову владу, него и будуће владе, јер мислим да је за решење ових питања нама потребно неколико година, нећу претерати уколико кажем и неколико деценија.

На самом крају, наравно бићемо у прилици да говоримо и у расправи у појединостима. На Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном тужилаштву поднела сам и један амандман заправо којим сам прецизирала предлог и члан 3. овог предлога закона, где се наводи да се у члану 123. став 2 речи „има предност приликом пријема“ мењају у речи „прима се“.

Сматрам да та формулација није у потпуности прецизна, а амандман се наравно подноси из разлога када желите да допринесете неком тексту закона, а не да га уназадите или зато што сте беспослени и немате шта да радите па пишете амандмане.

Али, наравно, када буде расправа о појединостима, детаљније ћу објаснити зашто такво решење не сматрам добрим, већ сматрам да овај члан 3. мора да буде прецизније формулисан, јер према предложеној формулацији остала би једноставно сумња у нашу намеру, у намеру нас народних посланика управо као предлагача и потписника ових предлога, да ли баш сваки тужилачки приправник који је положио правосудни испит и то са одликом може да се прими у радни однос, а да се занемари чињеница без обзира да ли јавно тужилаштво има попуњен број особља и то онај број особља који се предвиђају актима из члана 117. односно става 2. Закона о јавном тужилаштву или да се прими само у оним случајевима када постоји слободно радно место, а које се предвиђа тим актом.

Овај свој предлог изнела сам и данас на Одбору за правосуђе и апсолутно сматрам да било који амандман који ће овакву одредбу предлога закона употпунити или прецизније дефинисати, ја ћу наравно подржати, али о свему овоме у расправи у појединостима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Поштована председнице, уважене колегинице и колеге народни посланици, могу на самом почетку да кажем да је врло похвално када овлашћени предлагач каже да је иницијатива за измену Закона о судијама и Закона о јавном тужилаштву потекла на основу иницијативе истакнутих правних стручњака и ја бих се са тим сложила уз очекивање да се уважавање истакнутих правних стручњака и правне струке поштује и у неким другим случајевима као што је на пример Закон о јавним бележницима, промету непокретности и осталим прописима који су због оцене управо истих или и других истакнутих правних стручњака у супротности са уставом и другим законима Србије и који су повод за вишенедељну обуставу рада адвоката у Србији које доприноси апсолутном заустављању правног живота у судовима и пред осталим државним органима.

Но, осим ове похвале, морам да истакнем и неколико примедби. Прва се тиче начелно примедбе која се односи на доношење закона по хитном поступку.

Од када је пре неколико месеци конституисана ова скупштина, постало је правило да се закони доносе по хитном поступку.

Члан 167. Пословника дозвољава могућност, наравно, доношења закона по хитном поступку, али само изузетно и то ради доношења закона којим се уређују питања настала услед околности које нису могле да се предвиде, а недоношење закона би проузроковало штетне последице по живот и здравље људи или безбедност земље.

Дакле, закони се по хитном поступку доносе само изузетно, као изузетак, а не као правило. Овај сазив Скупштине је толико пута већ до сада доносио законе по хитном поступку да је заправо доношење закона по хитном поступку постало правило, а изузетак је да се закони доносе у редовном поступку.

Мислим да је ово лош начин доношења закона због тога што су народни посланици ускраћени да им благовремено буде достављен материјал, да га они озбиљно проуче, да припреме амандмане, да се консултују са грађанима, удружењима и свим оним лицима на које ће се закони који су у процедури и примењивати, што свакако додатно умањује квалитет предложених закона и закона који се на крају у скупштинској процедури усвајају.

Када се изузетак претвори у правило, онда правило више није правило него постаје изузетак, а када се на овај начин правила не поштују, онда или правила треба мењати или санкционисати њихово непоштовање. Овако, шаље се једна јако лоша порука, да Народна скупштина не поштује практично ни Пословник као акт који је сама донела.

У образложењу предложених измена Закона о судијама и Закона о јавном тужилаштву кажете да је хитан поступак неопходан ради испуњења међународних обавеза које проистичу из чланства Републике Србије у УН и Савету Европе. Међутим, чланство само по себи не ствара такве обавезе, али ви у образложењу не наводите којим актом су такве обавезе прописане и којим актом је прописан такав рок због којег ми сада ове законе доносимо по хитном поступку.

Да апсурд буде већи, и само образложење је противречно, јер прво кажете да обавеза измене закона проистиче из чланства Републике Србије у УН и Савету Европе, а онда у изјави о усклађености са прописима ЕУ дословце кажете следеће – не постоје одговарајући прописи ЕУ са којима је потребно обезбедити усклађеност предложених измена закона, с обзиром да предметна измена није релевантна са становишта права ЕУ.

Сада вас питам ком делу образложења сада да верујем, да ли оном делу где кажете да имамо обавезе које проистичу из чланства у Савету Европе или оном делу који каже да ово што ми данас радимо уопште није релевантно са становишта права ЕУ?

Код предложених измена закона о легализацији, ситуација са образложењем хитности поступања је, по мени, још гора. Ту сте навели да је хитност неопходна због тога што претходно прописан рок истиче 1. новембра 2014. године и да је то сада разлог због чега се измена закона о легализацији доноси по хитном поступку.

Питам се шта у овом случају нисте могли да предвидите? Да ли је могуће стварно да је, без обзира на постојање календара, за вас било неизвесно да ће наступити тај 1. новембар 2014. године? Ако је то могло да се предвиди, а могло је, ја се питам шта онда није могло да се предвиди и зашто та околност која се није могла благовремено предвидети није наведена у образложењу? То да рок истиче 1. новембра није непредвидива околност, то је било за очекивати.

Слична је ситуација и са ступањем на снагу предложених закона. Дакле, члан 196. Устава каже да закони ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања, а могу да ступе и раније, али само ако за то постоје нарочито оправдани разлози.

Шта су овде оправдани разлози? Када кажете да 1. новембра истиче претходно прописан рок и да због тога закон не само што треба да буде донет по хитном поступку, него треба да ступи и раније на снагу да не би настао правни вакуум, ви практично признајете сопствени немар и неажурност и потврђујете да сте чекали последњи минут да у фотофинишу утрчите са предложеном изменом закона у Скупштини.

Немар и неажурност предлагача или који год други сличан разлог није оправдан разлог да би се изузетно применило ово правило или могућност коју Устав дозвољава, да закон ступи и пре осмог дана од дана објављивања на снагу.

Ви сте и овај изузетак претворили у правило, а то свакако не доприноси ни правној сигурности ни поштовању уставности и законитости у земљи.

Овом приликом морам да се осврнем и на образложења предложених закона. Формално и технички гледано, образложења мање-више садрже све оне делове које предвиђају Јединствена методолошка правила за израду прописа, али ниједан од предложених закона у делу који се тиче разлога за доношење прописа не садржи анализу садашњег стања нити циљеве које желите да постигнете предложеним прописима.

Из образложења ми не видимо које проблеме заправо решавамо предложеним законима. На пример, када говоримо о закону о легализацији, пошто се предлаже само измена, односно продужење рока, да ли то значи да ми треба да закључимо да је само рок проблем у овој процедури легализације? Сви знамо да рок није сам по себи проблем. Он можда јесте један од проблема, али није искључиви проблем.

И овлашћени предлагач закона, моја уважена колегиница је најавила измену прописа којим ће се на неки другачији, поједностављенији и бржи начин регулисати питање легализације, што значи да сте ви свесни тога да рок није овде једини проблем, али ако је то већ тако, онда због чега, када већ мењамо овај закон, нисмо изменили остале сегменте који се тичу легализације?

Верујем да сте се ви бавили анализом самог поступка легализације и сигурна сам да знате да је управо сам поступак легализације проблем. Пракса очигледно каже да је поступак проблем, али ви ипак нисте искористили прилику да и део који се тиче самог поступка легализације коригујете у смислу његовог поједностављивања и убрзања.

Да ли сте се можда бавили анализом колико поступак легализације отежавају неажурне и непоуздане евиденције непокретности? Да ли сте се бавили можда анализом тога колико су неефикасне службе за катастар непокретности? Зашто ако сте се бавили тиме о томе нисте размишљали и приликом предлагања ових измена?

Ако ћете чекати и ако ћемо сви заједно чекати да донесете нови закон, губимо време. Да ли сте можда консултовали пројектанте, па их питали које све проблем имају у вези са израдом пројеката изведеног стања као једног од услова за легализацију?

Да ли сте проверили колико се и како у пракси утврђује висина накнаде за уређивање грађевинског земљишта? Да ли сте утврдили и молим вас ако јесте, пошто климате главом сви, да ми кажете који је проценат наплате те накнаде од грађана? Сва ова питања…

(Вучета Тошковић добацује.)

Ви ако имате нешто да кажете, будите љубазни па се пријавите и разговарајте са мном цивилизовано, а не тако што ћете ми добацивати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, допустите да посланица заврши своје излагање. Изволите, госпођо Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Нисмо у кафани, нисмо у кладионици где пљуште опкладе. Ми смо, веровали или не, у Народној скупштини.

Дакле, сва ова питања су кључна за поступак легализације и представљају суштински проблем који се неће сам од себе решити тиме што ћемо само продужити рок. Ако нису утврђени разлози због чега претходно прописан рок који сте ви, односно ваша Влада, не претходан режим, како врло често волите да кажете, донели и утврдили, преамбициозно очигледно, дакле, ако нисте утврдили разлоге непоштовања тог претходно прописаног рока, ви овај рок можете да продужите не за шест месеци, за сто година, али се легализација ни у том случају, ако се изоловано само проблем рока посматра, неће убрзати.

Кад смо већ код рокова, питам вас врло конкретно – како у члану 22. став 3. закона о легализацији остављате на снази и даље одредбу која задржава рок од годину дана, а да већ у следећем члану, тј. 23, тај исти рок продужавате на једну и по годину? Питам вас сада - који рок заправо важи? Да ли важи рок од једне године или важи рок од једне године и шест месеци и да ли ћемо овако конфузним изменама олакшати поступак легализације или не? Мислим да не.

Сада, заиста добронамерно, хронично продужавање рокова, које се не може приписати само актуелној власти, то је нешто што постоји у Србији деценијама уназад, ствара један утисак врло озбиљне неозбиљности.

Дакле, када се рокови стално продужавају, а поготово када говоримо о легализацији, будите сигурни да нико више озбиљно неће схватити сада, на пример, данас утврђен рок, па ћемо имати то да ће грађани очекивати да се тај рок, ако сада у оквиру тренутно важећег рока не остваре свој захтев, некада опет продужити.

Запослени који раде у поступцима легализације ће очекивати исто, па још када таблоиди на то додају и спекулације о евентуалним персоналним изменама у министарствима, онда имате једну комплетну слику хаоса, где је само једино очекивање да ће се неки рок продужити, за колико није важно, али важно је да тренутно важећи рок не треба поштовати. Због тога мислим заиста да је то јако лоше.

За сам крај, морам да поделим још једну важну дилему која се опет тиче легализације. У члану 21. Закона о легализацији прописали сте шта се сматра доказом о решеним имовинско-правним односима на земљишту и као валидни доказ наводи се између осталих доказа уговор о куповини и уговор о суинвестирању и изградњи који су оверени од стране надлежног суда.

Питам вас да ли знате, а знам да знате, да овера ових уговора више није у надлежности судова, него јавних бележника? Сада ме занима да ли је у конкретном случају реч о једном пропусту који је последица збрда - здола, припремљених измена или нечег другог.

У сваком случају, штагод да је посреди, оваква ситуација у вези са овером уговора о куповини непокретности не може да остане, јер ако један закон каже да се ови уговори оверавају од стране надлежног суда, а други закон каже да се то може учинити само у форми јавно-бележничке исправе, тада се власник непокретности доводи у једну мат ситуацију да не зна шта он заправо треба да ради, коме треба да се обрати и шта у ствари, какав уговор треба да донесе, да би комплетирао документацију за легализацију.

Исто тако, ствара се пометња и код државног службеника који ради на поступку легализације, јер кад му се донесе уговор оверен од стране суда, он не зна да ли је то у складу са важећим законима или није.

Стога, када се већ предлажу ови закони по хитном поступку и када се унедоглед продужавају ови рокови за штошта, молим да у тој брзини ипак мало времена проведете и у читању целокупног закона, чију измену у погледу рока тражите, јер овако доводите у ситуацију оне на које се закон односи и оне који тај закон треба да спроведу у дело, да практично у овој правној конфузији не знају који пропис треба да примене и за шта. Хвала. За сада толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Катарина Ракић, као представник предлагача.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Када слушам претходну колегиницу, помислим да је она једно 15 година уназад преспавала или просто да није била у комуникацији са онима који су тада доносили законе, пошто овако има доста примедби, а примедбе су углавном такве да бих сада могла поновити све оно што сам већ рекла.

Што се тиче измена које доносимо, поновићу још једном, доносимо их као привремено решење. Да ли ћемо их донети данас, да ли смо их донели пре месец дана, поступак је такав да грађане не доведемо у онакву ситуацију у какву сте их ви доводили.

Што се тиче милион и 300 нелегалних објеката, нисмо ми довели Србију у такво стање да цвета нелегална градња, да их сада морамо легализовати. Као што сам већ рекла, то није једноставан поступак, то није поступак који се може решити за годину дана. Тај поступак ви нисте решили са три закона и са Кривичним законом, који сте у исто време имали.

Кажете да грађани не верују. Наравно да не верују. Колико сте позива имали? Колико сте за 15 година издали решења о легализацији? Да, ми имамо евиденцију, 800.000 предмета је предато од прошле године до ове године. Како мислите да се може завршити посао за годину дана?

Понављам, када смо доносили закон прошле године, били смо свесни да се посао не може урадити за годину дана и да ће закон свакако пратити измене и допуне, јер радимо посао наопако. Легализујемо нешто што је већ урађено, не правимо нешто по плану. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Биљана Пантић Пиља, такође као представник предлагача.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Само да се захвалим колегиници. Разумела сам да ће она да подржи законе из области правосуђа који су данас на дневном реду, пошто њена једина замерка се односи на хитност поступка. Стога видим да нема неке суштинске замерке на ове предложене законе и заиста не бих коментарисала на који начин је странка моје колегинице доносила законе из области правосуђа и каква нам је реформа правосуђа учињена тада и шта је урађено тада са реформом правосуђа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Весна Мартиновић: Право на реплику.)

Изволите, али нисам сигуран да имате право на реплику.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Кратко ћу, само појашњење. За уважену колегиницу која је овлашћени представник предлагача закона о измени закона о легализацији, ако већ баратате бројевима од милион и 300 хиљада објеката који су нелегално изграђени, требало је претходно, колегинице, да се распитате када су ти објекти нелегално изграђени, јер преко 90% тих објеката изграђено је за време деведесетих година. То је требало да проверите и утврдите пре него што кренете да износите и тај аргумент.

Ако ви кажете да ми, не знам ко ми, али да ли мислите и на себе у неком том претходном периоду или само на нас који смо тренутно овде у посланичком клубу, нисмо нешто успели да урадимо за не знам колико година, па да ли вам се не чини заиста препотентним, без муниције, да ћете ви то да урадите за наредних шест месеци? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић. Реч има народна посланица Катарина Ракић, као овлашћени представник предлагача.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Имам податке. Године 2003. поднето је 700.000 захтева за легализацију, 2009 године 1.400. Одакле тих, да не говоримо о милион и по, 700.000 захтева 2009. године, ако сте 2003. године, по првом позиву за легализацију, имали исто толико захтева?

Хајде да не коментаришемо укупну цифру, можда је нешто и легализовано, претпостављам да сте по пашњацима легализовали, то није спорно. Ето, бар ми наведите, када сте имали од 2003. до 2009. године чак два закона и Кривични закон је санкционисао дивљу градњу, по коме је градња објекта без грађевинске дозволе кривично дело и могли сте да реагујете по том закону, и имали сте закон, тачније део Закона о планирању и изградњи у коме је била дозвољена легализација. Хајде да причамо само о том периоду, од 2003. до 2009. године. Одакле 700.000 нелегалних објеката, ако сте имали два закона на снази? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, госпођице Ракић.

Реч има представник посланичке групе др Сулејман Угљанин.

СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Хвала, председавајући. Поштоване колеге посланици, посланице, у образложењу ових закона, мислим на Закон о судијама и измене Закона о тужилаштву, наводи се да се предложене измене врше зато што нису усклађене са међународним стандардима, а као стандарди се наводе документа која су усвојена још 1985, односно 2010. године. Дакле, било је потребно да прође скоро три деценије да би се наш правни систем усагласио са стандардима који су присутни у свим озбиљним демократским друштвима и државама у којима постоји владавина права.

Када говоримо о владавини права, морам да нагласим, нажалост, да је у Републици Србији све мање има. Зато желим да пружим свој допринос у успостављању владавине права у нашој земљи. У том смислу, подсетићу све присутне да је чланом 3. Устава Републике Србије, између осталог, прописано следеће – владавина права се остварује на слободним и непосредним изборима, уставним јемствима људских и мањинских права, поделом власти, независном судском влашћу и повиновањем власти Уставу и закону.

Када посматрамо судство и тужилаштво са аспекта заступљености националних заједница, видећемо да је ситуација потпуно супротна од начела која су прокламована Уставом, законом и међународним правом.

Предлагач овог закона у потпуности је игнорисао лоше ефекте и последице које ће се применом овог закона негативно одразити на припаднике националних мањина, а посебно Бошњака у Србији.

У предлозима ових закона морају се изнаћи механизми који ће омогућити мањинама адекватну заступљеност у судству и тужилаштву.

Ако имамо у виду одредбе Устава Републике Србије, тачније члан 77. став 1, којим је гарантовано право националних мањина да учествују у управљању јавним пословима и да ступају на јавне функције, ставом 2. овог члана Устава прописано је да при запошљавању, наглашавам, у државним органима, јавним службама, органима Аутономне покрајине и локалне самоуправе води се рачуна о националном саставу становништва и о одговарајућој заступљености припадника националних мањина.

Чланом 46. став 2. Закона о судијама прописано је да се при избору и предлагању за избор судија води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне правне терминологије на језику националних мањина која је у службеној употреби у суду.

Чланом 82. став 5. Закона о јавном тужилаштву прописано је потпуно исто, да се при избору и предлагању за избор јавних тужилаца мора водити рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању стручне правне терминологије на језику националне мањине која је у службеној употреби у суду.

Дакле, постоји уставни и законски оквир који гарантује припадницима националних мањина у Србији адекватно учешће у раду правосудних органа. Међутим, ситуација на терену и у пракси је сасвим другачија.

На пример, у Основном суду у Новом Пазару, у чијем је саставу судска јединица у Тутину, од предвиђених 26 судија изабрано је 20 судија од којих је само осам бошњачке националности и који су углавном пред пензијом. То значи да ће њиховим одласком у пензију национални састав у том органу бити у много горој ситуацији, а на штету Бошњака.

Основно јавно тужилаштво у Новом Пазару броји седам носилаца јавно-тужилачке функције, једног окружног јавног тужиоца и шест заменика, а само троје је бошњачке националности.

Више јавно тужилаштво у Новом Пазару броји шест носилаца јавно-тужилачке функције, једног вишег јавног тужиоца и пет његових заменика, а само троје је бошњачке националности.

У Основном суду у Пријепољу, у чијем саставу је судска јединица у Новој Вароши, од предвиђених девет судија изабрано је седам судија, од којих ни један није бошњачке националности, иако према резултатима последњег пописа становништва Бошњака у Пријепољу има више од 34%.

У Основном суду у Прибоју, од предвиђених седам судија, изабране су четири судије од којих је један бошњачке националности.

У Основном јавном тужилаштву у Пријепољу предвиђено је пет јавно-тужилачких функција, један окружни јавни тужилац и четири заменика, од којих је само један бошњачке националности.

Дакле, евидентно је да се приликом именовања судија и носилаца јавно-тужилачке функције грубо крши Устав када су у питању Бошњаци.

Наведени закони и прихваћена правила међународног права се крше према припадницима бошњачке националне заједнице којима је ускраћено ступање на те јавне функције у оквиру судске власти, у оној мери и оном обиму како је прописано Уставом, законима и међународним правом.

У свом трећем извештају о спровођењу Оквирне конвенције за заштиту националних мањина у Републици Србији, Саветодавни комитет Савета Европе посебно наглашава проблем недовољног присуства Бошњака и Албанаца у раду правосудних органа: „Саветодавни комитет позива власти у Србији, све државне органе, да предузму одлучне мере у циљу разматрања недовољне заступљености Бошњака, Албанаца и других националних мањина у јавној управи, нарочито на нивоу државе. Такве мере би требало предузети и у судству, тужилаштву, посебно када су у питању албанска и бошњачка национална мањина.“

Очекујем од надлежних државних органа у Србији да коначно почну да решавају питања која су од великог значаја, како за саме припаднике националних мањина, такође и за нашу државу на њеном европском путу. Посебно у успостављању правне државе, правне сигурности и владавини права.

У том смислу, стојимо на располагању свим државним органима и органима овог нашег највишег тела, скупштинским органима, и Влади Републике Србије да нађемо најпогодније методе да превентивно делујемо и у том смислу предлажем да ова скупштина тражи од Владе Републике Србије да отвори коначно правосудну академију у Новом Пазару за регион Санџака, а у Прешеву и Бујановцу за албанску националну мањину.

Истовремено да се у најкраћем року усагласи национална структура и у полицији. Познато нам је да само у Новом Пазару имамо неколико хиљада младих људи са завршеним основним студијама друштвених наука, почев од права и других, који би врло радо прихватили да се пријаве на конкурс и попуне упражњена места и у полицији, и у тужилаштву, и у судству и да се то мора коначно њима омогућити. То је њихово право.

Значи, неопходно је да се оснује правосудна академија која ће омогућити да ти млади људи који имају завршене основне или мастер студије добију могућност… Замолио бих председавајућег за мало пажње јер није баш пристојно док један посланик говори, да се други шале и причају вицеве. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Желим на почетку да се захвалим господину Бабићу који је нашој посланичкој групи у четвртак понудио да и ми потпишемо предлоге прва два закона о којима данас расправљамо, Закона о судијама и Закона о јавним тужиоцима.

Ми, на крају, нисмо се прикључили осталим колегама посланицима у потпису, не зато што имамо нешто против ових решења, више смо тражили нека објашњења која нисмо могли да добијемо у тако кратком року који нам је био остављен за изјашњавање, а можда највише због тога што су ови закони ушли у процедуру по хитном поступку.

Мислим да то није оставило довољно времена, хоћу да подсетим колеге посланике да је био четвртак а да смо ми у петак почели расправу о буџету, јуче смо расправљали овде до касно у ноћ о амандманима, тако да једноставно није било довољно времена да направимо консултације и да видимо и сагледамо све аспекте решења закона које данас расправљамо.

Такође, хоћу да кажем да се не слажемо ни са бесомучним спајањем тачака дневног реда које немају везе једна са другом. Колико је лоша та пракса, показује да смо јуче усвојили један закон на крају дана о коме реч једна у Скупштини није речена од стране предлагача, од стране посланика у овом парламенту. Мислим да је то лоша пракса, без обзира на то да ли су закони мали или велики, техничке измене или неке друге, да се усвајају без било какве дискусије у парламенту, то је лоше. Да кренемо редом.

Апсолутно се слажемо са потребом да се изврши усклађивање Закона о судијама и да се ограничење да судије са 40 година стажа по сили закона иду у пензију избрише из нашег закона и сматрамо да је то корисно за наш правосудни систем. Ми ћемо то решење подржати. Понављам, није нам јасно шта је то што је хитност код доношења овог закона?

Сигурно чланство у УН и у СЕ не могу да буду разлог за хитно доношење неког закона. Чланови смо УН као Србија од 2006. године, а ако гледамо у историју много дуго година, од 2002. године чини ми се да смо у Савету Европе и не видим како то може да буде разлог?

Када се овакав закон са оваквим образложењем стави пред посланике, онако у неком жаргону кажем – фали му само име и презиме. Овом закону фали име и презиме. Значи, име и презиме људи који би дошли под удар овог закона, ако га ми не изменимо хитно. Ја бих замолио предлагаче да искористе своје право и могућности које им даје Пословник и да нам до краја године дају извештај на колико се тачно људи ова измена односила, односно колико би људи до краја године, уколико не променимо закон, по сили закона морало да оде у пензију, а сада неће отићи? Да знамо тачно о коме се ради.

Ово није први пут у овом мандату да Скупштина усваја законе који имају име и презиме. Усвојили смо крајем лета измене и допуне Закона о државној управи, само да би један човек могао да, поред своје функције и посла у високошколској образовној установи, остане и директор Републичког секретаријата за законодавство.

Мислим да је јако лоше ако ова скупштина доноси законе који имају име и презиме, који се не односе на све, него се због хитности или нечег другог доносе само ради једне особе. Сматрамо да је то лоша пракса. Могуће је да нисам у праву и зато вас позивам да нам омогућите до краја године да видимо о којем тачно броју судија се ради и да ме разуверите да ово није закон писан за неку особу. Не знам како се зове, али ми тако изгледа када читам образложење за доношење овог закона по хитном поступку.

Слично је и код Закона о јавном тужилаштву. Слажемо се са изменом и са усклађивањем које предвиђа да се обрише рок од 40 година радног стажа као основа за пензионисање, али желимо да скренемо пажњу овом приликом да се овде брише цео члан 89, који је, како каже предлагач, обрисан из Закона о судијама у неком ранијем тренутку. Садашњи члан 89. је давао могућност да се јавном тужиоцу или заменику јавног тужиоца продужи радни век за још две године, како би завршио посао на одређеним предметима, уколико такав предмет донесе Државно веће тужилаца.

То више неће бити случај. Значи, сада ако имамо неког тужиоца који ради на неким важним предметима, а напуни 65 година живота, он ће морати да оде у пензију, без обзира да ли ради на неком важном предмету. То само констатујемо као чињеницу, ништа више од тога.

Последња измена у овом Закону о јавном тужилаштву је измена која говори да се тужилачки приправник који на правосудном испиту буде оцењен – положио са одликом прима у радни однос на неодређено време, а не као што је до сада стајало да има предност. Имали смо неке дилеме и успели смо у неком кратком року, ту нам је исто колега Бабић помогао, да се консултујемо да таква решења постоје и код судских приправника и није неки преседан који би се сада направио, али смо ипак ту дали један амандман који говори о томе да се ово односи на тужилачке приправнике који цео свој приправнички стаж одраде у тужилаштву.

Знате да приправнички стаж може да се одради или у адвокатури или у судству, радом у управи или чак радом у јавним предузећима или у предузећима уопште. Сматрамо да се ова могућност да се награде они најбољи, ту се слажемо, који положе испит са одликом, ипак односи само на оне који цео приправнички стаж одраде у тужилаштву. То је наш амандман и на основу њега ћемо се, прихватањем или не, определити за гласање овог закона.

Последњи закон, који нема никакве везе са претходна два, јесте закон о измени закона о легализацији објеката. Он јесте, наравно, врло једноставан, продужава један рок који истиче 1. новембра за још шест месеци, који би требало да омогући грађанима који су поднели захтев за легализацију, а нису успели сву документацију за сада да обезбеде, да им се да још шест месеци да то учине.

Онда се у расправи, не знам како, дошло сада на упирање прстом ко је крив за број нелегалних објеката у Србији. Говори се овде о једном року који је практично ова иста владајућа већина усвојила пре годину дана и тада није добро сагледала рок, да годину дана није довољно. Можемо ми сада међусобно да се оптужујемо ко је за то више крив, али ви сте одредили овај рок и мислим да треба да будете спремни да прихватите критику за то што сте тада погрешили и рок нисте добро одредили и што сада тражите да се тај рок продужи за још шест месеци.

Ми можемо да се сложимо са оним што је врло често аргумент колега – а шта ако се ово не усвоји? Да, шта би се десило ако се ово не усвоји? Можда је то и једини аргумент због кога ћемо ми подржати овај закон, јер ако се ово предложено законско решење не би усвојило, велики број грађана који нису стигли да прикупе документацију би био у проблему.

Сматрамо да грађани имају довољно проблема и да држава треба да уради све да им олакша, а не да им отежа и са те стране ћемо подржати измену овог закона, зато што треба грађанима помоћи. Причу о томе ко је крив дајте да водимо када дође неки министар, када будемо имали више времена да се припремимо, више података.

То је можда најнеобичнија ствар код свих ових закона, што долазе као предлог посланика, а нема министара овде. Министар који је пре годину дана, господин Илић, овај закон образлагао није више задужен за ту област. Неко други је министар, па би опет можда могао да пребацује на неки бивши режим кривицу.

С друге стране, министар правосуђа, који је потписао ове две иницијативе, могао је и да се појави овде и да предложи то кроз Владу и да онда говоримо о стању у правосуђу и да видимо можда зашто је правосуђе блокирано већ више од месец, скоро месец и по дана и зашто нема решења и договора са адвокатима.

Али, вероватно је то била и намера, да се овако ови закони ставе у процедуру, без Владе, без министра овде, да би се избегла та врста расправе. Ми можемо расправу, наравно, да избегавамо овде, можемо да је укидамо у медијима, да се ни о чему ништа не говори и да се чује само једна страна, једна истина, али живот иде неким својим путем. Стигне до људи глас да можда није баш све онако како они могу да виде у медијима, да није баш све онако како им причају представници Владе, представници владајуће већине, да има и неко другачије мишљење, да је можда и неко други крив за њихове проблеме, а не само бивши режим до 2012. године.

Данас је, ево, крај 2014. године, па ваљда је неко за нешто био одговоран у овој земљи у претходне две године, за оно што није добро урађено. Као што се свако хвали оним што је добро урађено, мислим да нам елементарна пристојност налаже да прихватимо критику за оно што није добро урађено у том периоду и да из те критике нешто извучемо и да у наредном периоду будемо бољи.

Искрено се надам и, без обзира на конструктивност код предлагања овог закона, а још једном понављам да нам је било понуђено да то подржимо и ми, мислим да не треба код оваквих измена закона искључивати Владу, не треба искључивати министре. Нека они дођу и нека предложе исте овакве законе са два или три члана и дају нам могућност да говоримо о ситуацији и о стању у одређеној области на коју се закон доноси, јер овако смо данас, чини ми се, ускраћени за квалитетну дискусију, али то је ствар овог парламента, начина на који радимо претходних шест месеци, који по нама није добар и који не даје одговоре на проблеме грађана с којима се они данас суочавају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. За реч се јавио народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Јављам се по основу реплике и личног помињања, а иначе ће мој уважени колега, господин Владимир Орлић, бити и јесте задужен испред посланичке групе као овлашћени.

Захваљујем се господину Ђуришићу на искрености, зато што је жеља СНС и жеља мојих колегиница госпође Ракић и госпође Биљане Пиље била да направимо сагласје, да трагамо за тачкама спајања наших политика, а не за тачкама раздвајања. Жао ми је што због неке врсте политичког страха нисмо могли доћи до тога. Уместо да буде понос да се око неких ствари сложимо и да на тај начин пошаљемо једну снажну поруку грађанима Србије да су те тачке око којих се слажемо најстабилније у нашем друштву, због једног разлога због чега до тога није дошло немамо потпис 249 народних посланика, зато што 249 народних посланика има у Народној скупштини, јер за једног очекујемо оставку сваког трена, уколико, наравно, има политичке честитости и поштења.

С друге стране, оно што ми је заиста засметало, то је недоследност која је толико очита у овој сали. Када дођу министри и бране законе које предложи Влада Републике Србије, онда се каже – боже мој, ова Народна скупштина је као проточни бојлер, шта се ми питамо овде? Када Народна скупштина, односно народни посланици, по Уставом загарантованим правом да могу бити предлагачи закона, предложе законе, онда кажу – где је министар? Усагласите се једном, јел' хоћете министре овде или нећете министре? Да ли хоћете да Скупштина ради своју законодавну и контролну и све функције да преузме или нећете?

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

Немојте само уколико се дешава нешто другачије, а подсетићу вас да у осмом сазиву нисмо имали ниједан закон када је бивши режим, ја бих га врло радо поново дефинисао, али нажалост нећу имати времена, биће прилике, ни један једини посланички закон није био за четири године, а ово је неки седми или осми случај где су народни посланици предлагачи закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има представник предлагача народна посланица Катарина Ракић. Изволите.

КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Пре свега желим да се захвалим посланику Ђуришићу на коректној расправи, што се тиче закона о легализацији, и просто да кажем да смо свесни да за шест месеци свакако не може овај посао да се приведе крају и да поновим само нешто што сам већ рекла у дискусији. Овај рок је постављен само зато да би се донео нови акт, нови пропис, који је најављен од стране Министарства. Ви знате да је министарка преузела функцију пре шест месеци на овој позицији, просто није било могуће донети прописе и просто и не треба се решавати на брзоплет начин оваква једна област.

Видела сам да је ваша посланичка група поднела амандман да овај рок жели да продужи за четири године, ја бих волела да буде краћи рок, да просто се у пракси то заврши доста раније и коначно да ставимо тачку на легализацију.

Што се тиче моје дискусије у првом делу, заиста нисам желела да она буде агресивна и није била агресивна, али заиста не могу да ћутим и затварам очи на причу посланика који се понашају аутистично, и уместо да сада помогну у решавању ствари, они се понашају као да се дивља градња појавила јуче, да се створило нешто сада што ми сами треба да решимо уместо да они сами коначно поднесу одговорност и прихвате да нису добро радили посао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Ракић. Реч има овлашћени представник посланичке групе СПС, народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважене колеге народни посланици, пре свега желим да истакнем да се предложеним изменама Закона о судијама потврђују фундаментални принципи и основна начела на којима почива судство, а једно од сигурно најважнијих начела је начело независности судијске функције.

Социјалистичка партија Србије је доследно истрајавала на поштовању независности судијске функције, јер се на тај начин штити Устав и доприноси јачању Србије као државе са стабилним уређењем и правним системом. Стога посланичка група СПС у предложеним изменама закона о изменама и допунама Закона о судијама, као и закона о изменама и допунама Закона о тужиоцима, као основни циљ види независност судијске и независност јавно-тужилачке функције.

Када говоримо о независности судијске функције ми у посланичкој групи СПС полазимо од тога да та независност мора бити пре свега финансијска, драге колеге народни посланици, што подразумева адекватан материјални положај судије, адекватну зараду. Када говоримо о томе шта је то адекватна зарада, онда је то та зарада која мора да одговара ономе што носи одговорност судијске функције. Судијска функција носи изузетно висок степен одговорности и због тога управо та зарада треба да представља неку врсту баријере од свих могућих видова коруптивног деловања, подмићивања, противправних радњи и било чега друго што је апсолутно неспојиво са судијском функцијом.

Осим тога, у овај материјални положај судија и тужилаца несумњиво је да мора да улаже и држава, да мора да улаже у њихову стручност, у њихово стручно оспособљавање, едукације, да мора и те како да води рачуна о томе да заиста оно чему тежи Република Србија, а то је елитно правосуђе, да онда мора да има и елитне судије и елитне тужиоце. Како могу бити елитни судије и тужиоци уколико та улагања не постоје када је у питању стручно оспособљавање, када је у питању стицање одговарајућих знања из различитих области правних материја. На томе, хајде да будемо потпуно искрени, отворени, морају да раде и саме судије, морају да раде на себи и на свом личном стручном оспособљавању.

Као позитиван пример једног таквог тренда едуковања судија морам да наведем један од наших судова на који често указујем у својим излагањима, а то је Привредни апелациони суд у Београду, који заиста уз веома скроман новчана средства успева да организује изузетно стручна високореферентна и квалификована саветовања и едукације својих судија и да на тај начин помогне стручном усавршавању судија који су заиста по степену стручности на завидном нивоу.

Тако да је од стране ЕУ привредно правосуђе коначно препознато као елитни део правосуђа Републике Србије. Морам да скренем пажњу колегама народним посланицима да је управо привредно правосуђе, нарочито Привредни апелациони суд у Београду, у задње време законитим, правичним одлукама успео да створи правну сигурност инвеститорима који желе да улажу у Републику Србију и који желе да своје инвестиције пласирају управо овде.

Због тога СПС сматра да за такве судије треба донети посебна правила о награђивању њиховог рада јер се ради заиста о онима који на частан, професионални и достојан начин обављају свој посао и часно врше своју судијску функцију.

Други вид независности судијске функције је функционална независност, а та функционална независност судијске функције несумњиво се постиже њеном сталношћу. Зато смо у посланичкој групи СПС стали на становиште да ћемо безрезервно подржати предложене измене и допуне сва три ова закона, имајући у виду циљеве који су прокламовани како од стране Владе Републике Србије, а коју такође безрезервно подржавамо.

С друге стране, сматрамо да се квалитет у судству може постићи једино на овакав начин, тако што ће се коначно брисати године радног стажа, односно време проведено на раду као услов за остварење права на пензију, без обзира да ли се ради о судији или се ради о тужиоцу. Имајући у виду да у свим земљама и то далеко уређенијим, како у смислу економског напретка, тако и у смислу демократских принципа и постулата на којима почива једно друштво, и друге државе такође садрже ове принципе који су овде прокламовани.

Због чега посланичка група СПС управо на овом циљу посебно инсистира? Пре свега, због тога што се дешава, а и што није редак случај, да пензионишемо судије управо у оно време када они достигну потпуни стручни потенцијал. Када могу на себи највише да раде, а истовремено када могу од себе највише и да дају у правосуђу, пре свега на основу њиховог знања и искуства. Нарочито у времену када можемо да их унапређујемо. Нарочито у времену када од њиховог знања и искуства зависи едукација млађих судијских кадрова.

Зар је паметно да се тада ти људи пензионишу? Наравно да није. Наравно да би то било погрешно и због тога сви ми који смо потписали предлог за ове измене и допуне закона стојимо на становишту да је оваква аномалија морала чак и раније да се отклони, али ми је сада са пуним правом отклањамо.

На крају крајева, судије се афирмишу кроз напредовање, почев од основног суда, преко Вишег апелационог суда, до Врховног касационог суда. Управо у Врховни касациони суд се бирају они најбољи, најстручнији, са највише искуства и највише знања.

Да ли је, драге колеге народни посланици и грађани Републике Србије, паметно да управо тада када изаберемо носиоца правосудне функције који ће бити судија Врховног касационог суда да се тај исти одмах пензионише. Апсолутно је неприхватљиво и апсолутно штетно за правосуђе.

На крају крајева, ради се о томе да није редак случај да онај који наврши 40 година радног стажа је још увек млад за одлазак у пензију и још увек и те како користан као носилац правосудне функције. Због тога се у оба ова закона отклања једна аномалија за коју је, понављам, имало места да се отклони далеко раније.

С друге стране, ми у посланичкој групи Социјалистичке партије Србије сматрамо да све судије не заслужују гаранцију уставности њихових судијских функција. А које су то судије, драге колеге народни посланици, можемо се сложити апсолутно сви ми овде присутни, то су пре свега судије који не остварују резултате свога рада, судије које су неефикасне, судије који поступају по предметима знатно дуже од годину дана, неретко знатно дуже од пет година.

То су судије које након закључења расправе или претреса у кривичним предметима чекају да ураде пресуду и по годину дана, странке на достављање пресуде чекају више од годину дана, то су судије које су се неретко огрешавале о свој морални лик, о достојанство, о часност и честитост судијске професије. То су судије које са тог становништва не заслужују да буду у правосуђу.

Управо због тога посланичка група СПС сматра да таквима заиста и није место у правосудном систему Републике Србије. Нажалост, грађани Републике Србије су и данас сведоци да таквих судија у правосуђу има и да ми и данас осећамо последице једног лошег поступка реизбора судија из 2010. године и те последице ће се осећати и даље.

Осећаће се због тога што нису отклоњени они проблеми који су се појавили као нека врста карцинома и од тада је правосуђе дебело оболело, а карцином који је метастазирао, а ова Влада Републике Србије се суочава са тим метастазама и покушава да их излечи на некакав начин. Како? То ћемо знати у неко време када правосуђе стане на ноге, чему ова Влада Републике Србије тежи, а посланичка група СПС, барем овим доприносом покушава да заиста тај циљ буде постигнут на што ефикаснији начин.

Морамо се подсетити погубних последица реизобра из 2010. године, када су без било каквих критеријума, барем не оних који су мерљиви, који су проверљиви, дошло до ситуације, да буду реизабрани и они који располажу стручношћу и они који не располажу стручношћу. Они који знају и они који не знају.

Нажалост, вршени су експерименти над живим људима, па су чак на основу одлуке Уставног суда све те судије враћене у судове, тако да у судовима опет имамо и оне који располажу стручним капацитетом и оне који тог стручног капацитета немају ни у ком случају.

Због тога посланичка група СПС снажно подржава доношење правилника о вредновању рада судија, као и вредновању рада тужилаца. Подсећања ради, правилник о вредновању рада судија је донет скоро, а о вредновању рада тужилаца негде пре годину дана или мало више од годину дана.

Оно што ми социјалисти сматрамо да ни то не сме да буде довољно, правилник мора да буде усаглашен, да прати време и мора да прати околности и рад судија.

У том правилнику не смеју да буду показани квантитативни критеријуми за вредновање рада судија, већ квалитетни критеријуми за вредновање рада судија.

Хајде да будемо ту потпуно искрени, није добар судија који реши прилив предмета. Није добар судија који прими 100 предмета и у врло кратком року реши 90 предмета, али му преко 90% предмета буде укинуто.

Зар је то добар судија? То не може бити добар судија, јер се не води рачуна о квалитету његовог рада. Ако му је укинут велики број пресуда, онда се поставља питање примене његове струке, његовог знања, умења и свега онога што иначе сваки судија елементарно мора да има и са чим мора да располаже.

Зато, нови правилници којима се мора тежити и који морају бити дорађивани, допуњавани, морају садржати управо те мерљиве критеријуме за вредновање рада и судија и тужилаца.

Оно што посланичка група СПС тражи, јесте да се у раду носилаца правосудних функција нарочито води рачуна о њиховом напредовању, усавршавању, њиховом преласку из суда у суд, јер нам се неретко дешавало да судије који не заслужују да буду чак ни судије, ни судије првостепених судова, буду својевремено, изабране, ни мање ни више за судије, и то апелационих, па и судије Врховног касационог суда.

Због тога правосуђе Србије данас болује, због тога је правосуђе Србије данас под великом терапијом и због тога правосуђе Србије данас отежано ради, а ЕУ и европска заједница још увек не може, без обзира на одређене помаке који су учињени, да да позитивну оцену о раду правосуђа Републике Србије.

Ми социјалисти нисмо могли да се не осврнемо на ове чињенице, јер се ради искључиво о чињеницама. Ради се о чињеницама које нико не може да оспори. Ради се о томе што ни у једном од ових периода, када су чињене ове катастрофалне грешке у правосуђу, СПС није била заступљена у ресорном министарству, које је било дужно да се са овим проблемима суочи и да ове проблеме решава.

Наравно да све ово што сам изнео за судове, односи се и на тужиоце и на исти начин и по истом принципу и тужилаштва морају да делују као независна, самостална, али високо стручно оспособљена.

Имајући у виду да је уважена колегиница Олгица Батић указала на могући проблем, ја ћу да у име посланичке групе СПС се кратко осврнем на одредбе закона о изменама и допунама Закона о јавним тужиоцима, где се у члану 3. предложених измена, а у односу на члан 123. Закона о јавним тужиоцима, предлаже измена која подразумева пријем у радни однос на неодређено време јавно-тужилачког приправника који је положио правосудни испит са врхунски добро исказаним знањем, то се каже са одликом, таква је оцена, по ком принципу он треба да буде у радном односу на неодређено време.

Ми у посланичкој групи СПС снажно подржавамо принцип да се млади људи који су постигли изузетне резултате у школовању и стручном оспособљавању одмах запосле у струци.

Драге колеге народни посланици, па и ми као предлагачи морамо да имамо у виду једну чињеницу која је апсолутно неспорна. Нећемо моћи да афирмишемо младе, високостручне људе са изузетно, високо показаним знањем на стручним испитима, уколико за то не постоје техничке могућности у тужилаштвима.

Шта уколико су тужилаштва са попуњеним радним местима, шта уколико не постоји могућност да се одмах прими онај који је заиста показао изузетно високо знање и стручност на самом тужилачком, односно правосудном испиту?

Шта уколико надлежни јавни тужилац нема где да га распореди, наш предлог из посланичке групе СПС као једна врста крајње добронамерне сугестије и према ресорном министарству и према нама као предлагачима, јесте да се овакав начин радног ангажовања и регулисања радно-правног статуса, при чему дајемо подршку уваженој колегиници Олгици Батић, јесте или да се прецизира кроз амандман или да се уреди на други начин.

По нама, други начин јесте сихронизација и координација између свих институција, а то је ВСС, ДВТ, првостепени и другостепени и трећестепени судови, као и тужилаштва по хијерархији.

Како? Једноставно тако што се на почетку сваке године праве правилници о систематизацији радних места, праве се кадровски планови, зна се тачно колико ће полазника бити правосудне академије, онда уважене колегинице, као известиоци, разумећете ме када кажем да тада можемо да извршимо и синхронизацију и координацију и предвидимо тачан број како оних који ће бити полазници, тако и онај проценат који ће положити овај испит, а самим тим и одредити број у кадровској структури оних који ће бити сигурно примљени.

Ова добронамерна сугестија посланичке групе СПС иде само у правцу побољшања квалитета једног изузетно доброг законског концепта, једног изузетно доброг законског решења. Ми га безрезервно подржавамо, као што сам и на самом почетку рекао.

На самом крају, имајући у виду да ће моја уважена колегиница из посланичке групе СПС, Сузана Спасојевић, нешто више рећи о изменама и допунама Закона о легализацији, ја ћу, имајући у виду моју вокацију, моју струку, пре свега, поздравити све напоре који се чине ка оздрављењу правосуђа, ка оздрављењу правосудног система, ка омогућавању доступности судова грађанима, ка доступности правди, као идеалу једног демократског начела, демократије која мора бити афирмисана у Србији, која тежи ка путу тамо и где јој је место, а то је место чланства у Европској заједници, онда заиста морамо да укажемо и на чињеницу да смо ми подржали нешто што већ постоји, а то је прихватање основних начела и концепата које је прописала ЕУ, као и основних начела везаних за правосуђе које је прописао консултативни савет свих судова ЕУ.

Дакле, ми смо прилагодили наш концепт рада међународним актима, ми прилагођавамо наше правосуђе стандардима који се од нас захтевају и траже, наша Влада стреми ка ономе што и правосуђе мора да претрпи и оно што ће бити рефлектовано на правосуђе а то је заиста прво - законитост, друго - правичност и треће - стручност у судовима. Тек тада можемо да кажемо да је Србија када је у питању правосуђе стала на своје ноге и зато СПС снажно подржава предлог ових закона.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друге акте из дневног реда ове седнице.

Реч има овлашћени представника СНС др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, нећу овом приликом узети превише вашег времена, односно нећу искористити сву расположиву минутажу, сматрам да за то нема потребе, да је материја која се данас налази пред нама више него јасна и да не треба утрошити превише труда да постигнемо добру заједничку сагласност о нивоу корисности за наше грађане коју ова решења собом носе, али и на све друге актере нашег друштва којих се ова предложена решења тичу.

У својству представника СНС, најпре потврђујем да наша посланичка група подржава ова решења, решења која смо подржали својим потписима из добрих разлога које смо чули у концизним, а опет врло садржајним образложењима колегиница које су данас говориле у својству предлагача.

Када је реч о Предлогу измене Закона о легализацији објеката, из разлога што предложено продужење рока за доставу документације одговара, пре свега, нашим грађанима. Чули смо да постоји велики број грађана Србије који је у ове процедуре ушао, који је процес започео а који није до рока предвиђеног актуелним законом поднео сву неопходну документацију. Тада би просто по слову закона дошло до обуставе поступка. То је нешто што желимо да предупредимо, да спречимо да се догоди, пре свега, зато што је то интерес самих грађана.

Даћемо и пар коментара на све оно што се као евентуална замерка могло чути данас током досадашњег тока расправе. Пре тога, предлози закона о изменама Закона о јавном тужилаштву и Закона о судијама, у предложеним решењима подразумевају, као што смо чули добра решења, да основ за прекид радног века буде пре свега пребачен на године живота, дакле 65 година живота, као основни разлог, да тамо где је број година радног стажа 40 година прецизно био основ који је наступао раније пре овог првог услова, више не буде пресудан.

Тај услов се, пре свега, односи на оне који су започели своју професионалну каријеру пре 25. године живота. Тада долази до првог сусрета са условом о годинама радног стажа пре наступања услова у броју година живота. Сматрам да се врло јасно види основна логика и драго ми је што постоји општа сагласност да је ова логика исправна, да је ту реч о људима који су рано започели своје каријере, о људима који су били ефикасни и на својим студијама и у завршетку свих припремних обавеза, да постоји добра логика да се тим људима пружи могућност да раде до испуњења старосног услова.

Додатно у закону који се тиче тужилаштва предвиђа се и могућност која ће, надам се, врло брзо постати и законска обавеза, да се за оне који су најбољи међу најбољима, дакле оне који су завршили правосудни испит са одликом, обавезно обезбеди и одговарајуће радно место.

Дозволићете ми, даме и господо, на овом месту да један минут вашег времена потрошим на једно лично размишљање. Године које сам провео као студент нису биле толико давно, тако да могу да кажем још увек се врло добро сећам како то изгледа, каква осећања носе човека који се труди да из улоге дипломца што пре стигне до завршетка онога што подразумева основне студије, евентуално било какво даље усавршавање, али да што пре ступи на професионалну сцену, да почне да ради, да почне да ствара, да се изграђује не само лично, већ и да даје свој допринос друштву.

Када причамо о награђивању оних који су завршили испите са одликама, награђивању оних који су започели каријере рано, причамо заиста о онима који су били најефикаснији у том погледу. Сваки дипломац има такву жељу, сваки човек природно осећа исту ствар на исти начин, али мислим да је код ових људи тај осећај још јачи и још убедљивији и са добрим разлогом сматрам лично, мада се не убрајам у те најбоље, да код њих постоји и јасан мотив да раде дуже.

Не сматрам, јер опет то је мој лични став, да би они одлазак у пензију касније него што би можда пружио један ранији основ прихватили као казну. Напротив, сматрам да и сами желе да раде до 65. године, а да то не буде све само на нивоу мог личног става, потврдила је и струка, чули смо данас у досадашњој расправи, ставове Високог савета судства, ставове Државног већа тужилаца, Министарства правде, Друштва судија Србије, Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије. Дакле, врло јасна решења са врло добрим последицама, свакако у првој мери за наше грађане, а онда и за тужиоце, заменике тужилаца и судије.

Захваљујем овом приликом и колегама које су дале подршку, колегама које сарађују са нама у оквиру коалиције, али и колегама из опозиције који су такође дали добар суд о предложеним решењима и о њиховима импликацијама који су дали и своју подршку. Свакако разумем и потребу да се појаве критички тонови на рачун Владе или владајуће већине, штагод да је на дневном реду, то је просто нормално да се деси, чак и када је нешто овако недвосмислено и јасно и корисно на дневном реду. Наравно, у свему треба имати одговарајућу меру, али хајде да не кваримо ова решења и ову прилику даљим причама о било каквој мери.

Пар коментара на неке замерке које су се могле чути данас, оне су се тицале у првом реду рокова и потреба хитности. Чули смо већ да је хитност, када је реч о Закону о легализацији неспорно јасна, неспорно утврђена, да је реч о врло прецизном року, након ког може да наступи штета по наше грађане и да заборавимо све остало.

То је само по себи довољно добар разлог да пређемо на бављење закључцима и на бављење формирањем неког нашег заједничког става према питању да ли треба или не треба да наступи штета за наше грађане, радије него да време овде трошимо на било какве међусобне оптужбе, не само зато што мислим да ова материја то не заслужује и да ова решења која треба да буду само добра и корисна то не заслужују, већ и зато што мислим да ономе ко је ту врсту расправе о кривици било каквој и за било шта данас овде започео, то се све и најмање исплати, али добро, нека не буде ни то најважнији закључак у причи.

Што се тиче хитности, лично заговарам став да све што можемо данас не остављамо за сутра, тако да и када постоји било каква резерва да ли је нешто морало, рећи ћу вам врло личан став, ја сам увек за то да нешто урадимо, ако можемо, ако смо за то спремни.

Образложење да је било какав убрзани поступак представљао тешкоћу за цењене колеге да обраде примљени материјал, да се припреме за седницу, верујте, не могу да прихватим из само једног разлога, јер ако бих то прихватио, прихватио бих и тврдњу да је прорађивање садржаја од једне или две реченице проблем за колеге народне посланике, што апсолутно не верујем, чак сам и сигуран да то није случај. Дакле, то ћу радије приписати потреби да се опет упути која стрелица било Влади, било владајућој већини, а не као реалан разлог за било какво негодовање.

Дакле, материјал је довољно концизан, довољно сажет да је могао да се припреми у расположивом времену. Чињеница за то су и дуге детаљне дискусије које смо имали прилике да чујемо данас. Толико на тему рокова и хитности.

Што се тиче свих других замерки, а мислим да су се пре свега односиле на неке чланове Закона о легализацији и ових других закона, који нису предмет ових предложених измена, имали смо прилике да чујемо данас управо се и ради на томе, дакле, управо се ради на припреми новог законског решења које треба да покрије проблематику легализације.

Мислим да је велико интересовање за друге чланове, друге делове овог постојећег законског решења изванредан основ да сви заједно покажемо висок ниво интересовања и за то ново оквирно законско решење које очекујемо ускоро пред нама.

На крају, с обзиром да није било потребе да изведемо било какав други закључак на тему како ће се поставити колеге народни посланици по питању самог гласања, јер, колико смо чули, нико не спори потребу да се елиминише штета која би евентуално настала по грађане у случају једног закона, односно нико не спори корисност предложених решења када је реч о изменама закона о тужилаштву и о судијама, изражавам овом приликом своје дубоко уверење да ћемо постићи максималну ширину консензуса, заједничке воље и поступити на идентичан начин сви ми који смо данас овде у улози народних представника, односно да ћемо једногласно подржати предложена решења не само зато што је природно да се то деси, с обзиром на овакву материју, него и зато што је то добро чак и онда када неко жели да направи резерву и да прикаже било какву разлику између опозиције и власти.

Што раније, даме и господо, уђемо у ситуацију да сви заједно подржавамо решења која су добра за цело друштво, мислим да је јасно, то ће раније почети да бива боље и самом друштву коме припадамо. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, др Орлићу.

Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком начелном претресу. Реч има народна посланица Бранка Бошњак. Изволите.

БРАНКА БОШЊАК: Хвала вам. Уважени председавајући, поштоване колегинице и колеге, данас на дневном реду имамо обједињену расправу о три закона, од чега су два закона правосудни и један из области планирања и изградње.

Као архитекта, као неко ко је био члан Градског већа Београда задужена за урбанизам, градитељ и пројектант више од 30 година, желела бих мало да осветлим ставове СДПС-а на тему легализације, на тему потребе уређења државе и у овој области.

Закон о измени Закона о легализацији има само један члан и тај члан дефинише продужење рока за подношење документације у поступку легализације. Тачније, до 1. новембра, по Закону о легализацији из 2013. године, истиче рок за предају документације, те консеквентно примени члана 23. тог закона грађани би били можда у ситуацији да закон буде тумачен тако да, уколико нису комплетирали своју документацију, њима се поступак решава тако што им се доноси решење о рушењу. Министарство и неколико посланичких клубова препознали су ситуацију и поднели смо иницијативу да се тај рок продужи.

Зашто се овај члан 23. који се мења само мења за период од шест месеци? Очекујемо да ће један системски закон о легализацији решити ову материју на нешто бољи и квалитетнији начин.

Ово је закон из 2013. године, Закон о легализацији, који је, у односу на све претходне законе о легализацији, убедљиво најригиднији и за грађане најстрожи и очекујемо некакво побољшање у том правцу. Сви досадашњи закони, закон из 2003, 2006, 2009, 2011. и 2013. године, осим Закона о легализацији из 1996. године, били су преклузивни закони, односно сви ти закони су имали детерминисане рокове за достављање документације. Самим тим и овај члан има рок и ми имамо обавезу да тај рок ускладимо са могућностима локалне управе и државе у поступању по поступцима и по захтевима грађана.

Иначе, као куриозитет, у Београду има око 240 хиљада још нерешених захтева за легализацију. По новом Закону из 2013. године има 39.836 нерешених захтева. Не знам колико знате, можда је срамота признати, али ваља истаћи, још увек се поступа по неким захтевима за легализацију по Закону из 1996. године, односно постоје још нерешени захтеви пре чувеног Закона о планирању и изградњи из 2003. године.

Социјалдемократска партија Србије се залаже за уређену државу. То је држава која ствара законски оквир, то је држава која ствара плански оквир кроз локалну самоуправу која доноси одговарајуће планове и то је држава која има грађане који поштују и законе и планове и граде у складу са законима.

Шта је до сада урадила држава на свом уређењу? Што се тиче закона, ту је била прилично активна. Као што видите, од 2003. године до данас ево већ пет-шест закона у овој области. Што се тиче планова, ту је држава прилично заказала и ово се превасходно односи на Град Београд. Велики део Београда још увек није покривен плановима. Наравно да је ово један од основа за непланску градњу.

Оно што мислим да је највећи недостатак, где је држава највише заказала, то је стварање одговарајућих капацитета у поступању по захтевима грађана, односно ако кажемо да у Београду има још 240 хиљада нерешених захтева за легализацију, а по новом закону ево скоро 40 хиљада нерешених захтева, то значи да локална управа мора да има одговарајући капацитет да спроведе овај закон.

Треба да знате да у Београду постоји Секретаријат за легализацију који се искључиво бави овим послом. У том секретаријату има око 90 запослених, од чега 40 до 50 службеника ради на процесуирању, на оперативној обради захтева. Сваки тај службеник има своје радно време и своје ограничене моћи.

Када множите сатницу, број могућих решених предмета, види се да овакав велики број захтева не може бити решен у року који је предвидео закон из 2013. године, а већ сада смо свесни да не може бити решен ни по овом садашњем одлагања рока за наредних шест месеци. Утолико пре очекујемо нови закон који ће решити проблематику легализације.

Шта су, с друге стране, за то време урадили грађани? Грађани су радили без грађевинске дозволе онда када нису имали одговарајућу планску документацију и када није постојао никакав основ да добију грађевинску дозволу, те су прибегавали нелегалној градњи. Грађани су такође градили и онда када су имали плански основ да граде док добију грађевинске дозволе, како грађевинске, тако накнадно и употребне, али постоје и несавесни грађани.

Постоји трећа група градитеља, а то су инвеститори. Ово је, заправо, и највећи проблем легализације, зато што постоји једна огромна група инвеститора који свесно кршећи законе граде или без грађевинске дозволе или када добију грађевинску дозволу граде тако да пробијају урбанистичке параметре и накнадно у поступку легализације, касније, очекују да легализују те своје увећане квадрате, потпуно три различита случаја.

Када се израђује нови закон, морамо бити врло свесни како да детерминишемо нове чланове закона и како да се држава својим законима определи према три потпуно различите категорије, релативно несавеснима, онима који за себе граде дом и који виде једини начин да у оквиру своје парцеле себи дограде собу, изграде спрат за своје дете, а за то немају одговарајуће планске акте и могућност да добију дозволу и све ове крајње, а то је и та инвеститорска легализација где инвеститори, богатећи се, свесно крше закон и граде квадрате ван одговарајућих урбанистичких параметара.

Негде на почетку сам рекла да је Закон о легализацији из 2013. године веома ригидан. Од свих досадашњих закона који су дефинисали легализацију, он је прописао најтеже и најригидније услове за грађане који треба да прибаве одговарајућу документацију, те самим тим, како група посланика која је поднела овај захтев, тако је и држава свесна и одговарајуће министарство је свесно да се морају релаксирати услови за грађане који нису могли у кратком року како прибавити одговарајућу имовинску документацију, такође, прибавити различите одлуке судова, изводе из РГЗ-а.

То су све уска грла, судови преоптерећени, те нису грађани увек сами криви за кашњења у евентуалном комплетирању потребне документације.

Због свега овог што сам навела, радује најава Министарства да ће у овом кратком периоду од шест месеци, те самим тим и за све посланике који имају примедбу на можда кратак и нејасан рок од шест месеци у коме се вероватно неће моћи решити сви ови нагомилани нерешени случајеви и захтеви за легализацију, зато радује најава министарства и зато радује баш тих орочених шест месеци, јер сагледавамо да ће у вероватно врло, врло кратком року и стићи тај системски закон о легализацији.

Што се тиче СДПС, ми смо се у свим својим политичким посланичким активностима детерминисали да предлажемо законе, подржавамо законе који уређују државу. Ово је закон који и само једним малим делом даје допринос уређењу државе, али врло ћемо бити заинтересовани да потпомогнемо својим предлозима, да дамо свој допринос у доношењу правог системског закона који ће решити проблем легализације и оставити проблем нелегалне градње, проблем градње без дозвола, проблем неукњижених објеката, далеко у својој прошлости. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Три су закона. Први закон се тиче судија и законска измена је да судије са напуњених 65 година иду у пензију. Посланици Нове странке подржавају тај предлог измене закона и гласаће за њега, ако гласање буде у неко примерено доба дана. Значи, подржавамо сигурно.

Други закон је закон о изменама Закона о јавним тужиоцима, где постоје две измене. Једна је да и тужиоци са 65 година иду у пензију, по сили закона. То је исто нешто што има нашу подршку, осим ако се не ради само о једном тужилаштву, једном специфичном тужилаштву. Ако важи за сва тужилаштва, као што је у предлогу, онда ће имати нашу подршку.

У том закону и друга измена, да се тужилачки приправници који буду оцењени највишом оценом аутоматски запошљавају као тужилачки сарадници, против чега ћемо бити, јер мислимо да се тиме уводи арбитрарност и један лични утицај на то ко ће напредовати по тужилаштвима. Мислимо да је то једно лоше решење. Треба да остане да имају предност у запошљавању, као што и данас пише у закону.

Биле су још неке примедбе изречене на ту тему и мислим да су све то разлози да ова друга измена у том закону не треба да буде прихваћена. Имамо ту јако лоше примере, да кад те комисије нешто раде, неко кога поставља министар нешто ради, да то изађе на нешто што је противзаконито, тако да имамо и ово решење Агенције за борбу против корупције, где се налаже смена министра правде Селаковића, тако да би било лоше да улазимо у једну такву навику.

Трећи закон који је у овом сету закона, који нема никакве везе са ова прва два, али нека буде, због ефикасног рада, тиче се легализације бесправно подигнутих објеката у Србији, где се рок од годину дана за легализацију, који је дат прошле године, кроз један закон који, слажем се, јесте био ригидан и тешко остварив, тешко да је могао да доведе до легализације, да се тај рок продужи за шест месеци.

Ми ћемо гласати за тај предлог зато што би другачије гласање ставило грађане у један тежак положај, али се надамо да ће тих шест месеци нека будућа влада да искористи за то да да један озбиљан предлог закона, који ће стварно коначно и трајно решити проблем нелегалних објеката у нашој држави.

Начин на који је то рађено у последњих десетак година, очигледно разни закони који су доношени са том темом, разна решења нису практично решила ништа. Мислим да онај ко буде писао тај нови закон, та нова влада, треба да посегне за једним решењем које је коришћено у нашој пракси негде почетком педесетих година прошлог века, а то се заснива на реамбулацији. То би практично значило да држава законом легализује све бесправно подигнуте објекте, осим оних објеката који су направљени у забрањеним зонама, тамо на саобраћајним коридорима, заштићеним водотоковима, све оно што иначе није грађевинско земљиште.

Значи, тај закон би легализовао све објекте који су незаконити, осим оних који су направљени у тим зонама и осим објеката који су дело „инвеститора“ који нису поштовали прописе, значи, сви који су изграђени за личне потребе да добију легализацију.

Онда се поставља питање – шта ћемо са људима који су поштовали законе? Мислим да постоји и за то решење, да људи који су градили у протеклом периоду по закону са грађевинским дозволама, са плаћеним комуналијама, са свим оним што је неопходно, да они као сатисфакцију добију смањење пореза на непокретности.

Значи, свима легализовано, што ће донети велики, нови приход у буџете, колико се сећам, то је приход локалних самоуправа, а да они који су градили по закону у наредних 10-20 година добију мањи порез на непокретности, који би био адекватна мера сатисфакције за то што су поштовали законе. Мислим да је то решење које коначно ставља тачку на овај велики проблем, јер се ту мери милионима број нелегалних објеката. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Рекламирам повреду чл. 198. и 107. Ви сте дужни да дајете реч искључиво народним посланицима. Колико сам обавештен, а и сви ми овде, малопређашњи говорник није више народни посланик. Самим тим, крши се достојанство овог парламента, јер тако може свако са улице да уђе, да добије реч и да говори у овој скупштини. Молим вас да на то обратите пажњу и да дотичног удаљите са седнице зато што више није народни посланик. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Мислим да нисам прекршио Пословник. Мислим да се овде ради о моралу, али о томе ћете морати ипак да расправите на седници Административног одбора. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, по питању ових закона одмах ћу рећи да ћу гласати за ове законе, јер су праведни, дају шансу младима да замене старе, да судије и тужиоци који су навршили 65 година живота, без обзира на године радног стажа, оду у пензију и да на њихово место дођу млађи, нови, политички неоптерећени, имајући у виду да су судије и тужиоци, који су стари по 65 година, променили неколико политичких поредака, да су прошли кроз веома турбулентна времена, да су прошли кроз разне политичке притиске, којима и даље могу бити подложни, да су прошли кроз санкције, да су прошли кроз бомбардовање, да су прошли кроз разне невоље и да је у том периоду одређени део био и подложан корупцији.

Дакле, нема ништа боље, него неке људе, у чију стручност због околности коју сам навео можемо навести благу сумњу, заменити неоптерећеним људима, тим пре што Народна скупштина само потврђује први избор приликом избора тужилаца и судија, више није у надлежности правосуђа на овај начин на који би ова надлежност била до две хиљаде и неке године. Дакле, судство, правосуђе, тужилаштво је независно од ове власти. У сваком смислу, од бивше, због оне реформе и деформе правосуђа, баш нисам сигуран.

Мислим да је време да се млађима да шанса и с тим у вези поздрављам посебно одредбу која говори да се они људи, који су положили правосудни испит, млади људи са најбољим оценама да обавезност заснивања радног односа у тужилаштву за њих буде обавезна. Дакле, да неко ко је био најбољи, ко је имао најбоље оцене, ко ради као приправник у тужилаштву, да његов пријем на рад на неодређено време буде обавезан.

Дакле, не треба више радити оно што је радила странка бившег режима. Само да подсетим да су нама запослени из политичких странака директно ишли у тужилаштво на плату 120.000. Дакле, неко ко је био запослен у политичкој странци, захваљујући тиме што тврдим да су тужилаштво и правосуђе независни од садашње власти, али не и од бивше, у изборној кампањи 2014. године директно је особа из радног односа из једне странке бившег режима прешла у тужилаштво, што је очигледан доказ политизације тог тужилаштва и целог правосудног система.

Мислим да је на такав начин враћена нека политичка услуга која је учињена од те особе која је имала изузетно великог утицаја на тзв. реформу и деформу правосуђа. Дакле, та иста особа, која је имала изузетан утицај, из политичке странке у којој је била запослена прешла је на рад у тужилаштво на плату од 120.000 динара и за тих четири-пет месеци се ниједном није појавила на послу.

Тужилаштво и правосудни органи не могу бити корпа за политичке отпатке, већ морају да уистину буду једнаки према свима. Они не смеју да буду подложни притиску власти политичких странака, они морају бити отпорни на то, али очигледно је да наше правосуђе и наше тужилаштво још увек подлеже притисцима оних за које мисле да су њиховом заслугом обезбедили те сталне судијске и тужилачке функције.

Нама то не сме да се дешава. Правосуђе не сме да буде партијско и наши грађани данас треба да знају да Скупштина Републике Србије и Влада Републике Србије ни на који начин не могу да утичу више на независност правосуђа и с тим у вези треба да знају да се углавном о томе пита Веће тужилаца и Високи савет судства. Дакле, ми немамо директне ингеренције, као што је то некад Скупштина имала, на правосуђе, тако да знају да кад се неко огреши о њих, кад неко несавесно обавља своју тужилачку и судијску функцију, да то нема везе са новом влашћу, да то углавном има везе са реформом правосуђа која је извршене пре доласка нове власти, дакле, пре 2012. године.

Значи, у потпуности подржавам ове законе о тужиоцима и судијама. Мислим да је реално да неко ко има 65 година неком млађем препусти своје радно место, односно да правосуђе, тужилаштво и судије подмладимо на начин да ће доћи неки нови људи који ће бити потпуно политички неоптерећени, отпорни на политичке и друге притиске, а већ сам навео примере шта нам се све дешавало у пракси, па чак и у изборној кампањи 2014. године, где је један тужилац примио директно из странке на рад у тужилаштво особу која је са радног места из странке отишла у тужилаштво. То је директан доказ да су нам тужилаштво, још увек на одређени начин, и правосуђе политички инструисани.

Што се тиче легализације, такође, подржавам тај закон и апелујем на грађане да легализују своје објекте, да на такав начин испуне неку своју обавезу, а и да могу да се тим објектима користе у разне сврхе, комерцијалне, дизање кредита итд.

На крају, желим свим грађанима који славе данас славу да честитам славу, да им пожелим пуно здравља, среће, њима и њиховим гостима све најбоље, да наредне године буду берићетније него претходне. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик, шеф посланичке групе Демократске странке, Борислав Стефановић, а нека се припреми народни посланик Благоје Брадић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Поштоване колеге, имамо три измене закона од којих ове прве две, да их назовем правосудне измене закона, у свој суштини немају превише контраверзи, сем оне друге измене.

Дакле, по првој измени, судије у Србији ће моћи да иду у пензију испуњавањем само једног од два законска услова, који се односи на старост, старосни услов, тако да га назовемо, дакле са 65 година живота. Ми у томе не видимо ништа спорно, поготово ако знамо да би отприлике 40 судија било обухваћено овом неправедном одредбом, ако би се она применила.

Друга измена закона је већ проблематична. О томе смо са предлагачем разговарали у покушају да обезбедимо апсолутну већину у Скупштини ради подршке овим променама закона и изменама. Није нам се допала ситуација у којој неко ко са одликом положи правосудни испит аутоматски добија радно место у тужилаштву. Не зато што сматрамо да неко ко са одликом положи правосудни испит тиме чини нешто лоше, напротив, сматрамо да тих људи има врло мало и друго заиста их треба наградити, обезбедити им извесност обављања послова у овом важном сегменту српског правосуђа.

Оно што нас брине и што рађа нашу скепсу јесте чињеница коју је овде пар колега већ износило, а то је да се Комисија за полагање правосудног испита саставља и поставља од стране Владе Републике Србије и стране министра Селаковића, који је у озбиљном проблему због налаза Агенције за борбу против корупције и који би требало да поднесе оставку.

Дакле, постоји опасност, не кажем да ће то да се догоди, у ствари надам се да неће, да Комисија за полагање правосудног испита омогући одређеним људима који су блиски владајућој партији да добију ту оцену, да би имали обезбеђено радно место у тужилаштву. Зашто та бојазан и сумња постоји? Зато што је нешто слично урађено са нотарима у Србији.

Када смо вас упозоравали да има само 94 нотара, јавна бележника у Србији, да су добили монопол правосудни да зарађују огромне суме новца изражене у еврима месечно, када смо вас упозоравали да ће то недовољно припремљено да парализује правосудни систем, такође сте реаговали као сад. Онда се то догодило и сада морамо да идемо уназад исправљајући грешке које је Влада донела. Дакле, објашњавам зашто сматрам да може да нам се догоди бар део проблема који је погодио…

(Председавајући: Молим вас да се вратите на тему. Покушавам да не буде да стално нешто приговарамо опозиционим посланицима и не желим да вас прекидам, али покушајте мало да се вратите на тему.)

Хвала, господине председавајући.

Дакле, волео бих да од предлагача да чујем који су елементи или да кажем, правне полуге обезбеђене да се ово не деси? Иако знамо да се ради о малом броју, иако знамо да су то досад бар били људи који имају најбоља правна знања у нашој земљи, да су то младе колеге правници, шта је урађено да се обезбеди једнакост о којој је предлагач говорио? Једнакост по нама се нарушава ако је неко фаворизован у процесу добијања сигурног посла, у овом случају у тужилаштву и у судовима. Дакле, то је наше питање.

Што се тиче треће измене и допуне Закона о легализацији, она представља у неком смислу кулминацију вашег пробијања непрекидног, ендемског пробијања рокова и неспособности зато што смо прошле године говорили следеће – драге и поштоване колеге из већине, постављате амбициозан Закон о легализацији и покушају да се легализује стотине хиљада објеката у Србији. То чините на начин да то препуштате локалним самоуправама у којима сте махом ви на власти.

Неће дати добре резултате, сматрали смо тада, сматрамо и сада. За то имамо бројке које, нажалост то поткрепљују. Те бројке кажу да, рецимо, само у Београду где сте ви на власти у последњих годину дана, од 240.000 захтева за легализацију само је 7.000 легализовано, у Нишу од 34.000 захтева за легализацију само 1.000 захтева је легализовано.

Да ли ћемо ми за шест месеци поново да продужавамо рок за доставу документације ради спровођења процеса легализације Србије? Да ли ћете и тада поново доћи и рећи да морамо да изађемо у сусрет грађанима, што ми желимо? Ми желимо да подржимо ове измене закона зато што нећемо да грађани плаћају оно што ваше партијске структуре на локалу нису могле да ураде, али се поставља питање докле мислите да покривате законским изменама неспособност ваших локалних органа?

Докле мислите да један систем који очигледно не даје резултате, и који је направљен кроз Закон о легализацији ради укидања конверзије, омогућавањем вашим тајкунима да не плаћају конверзију, сада грађани поново добијају један рок, који је суштински шест месеци, и не видим, и молим предлагача, заиста колегијално да ми објасни како ћемо то урадити за шест месеци, и у којој мери је ваша пројекција смањења само 7.000 од 240.000 само у граду Београду?

Дакле, мислим да је можда тренутак да се пронађу нека нова решења која до сада нису урађена, јер по овој динамици требаће вам 150 година да легализујете објекте у Србији, 150 година. Да, ви ћете тада бити већ давно заборављена политичка историја.

Према томе, у овој ситуацији мислим да имамо врло конкретна питања која проистичу из две ствари, из скепсе саграђене на лошем искуству ваше владавине и друго бројеви који показују неефикасност са молбом и жељом да нам објасните како ћемо да прескочимо ту препреку, да не би поново за шест месеци се овде нашли и констатовали да поново треба да продужимо рок, што ми наравно, желимо да учинимо због грађана, али нам реците како мислите да повећате ефикасност ваших неефикасних, махом локалних структура које нису то биле у стању, а подсетићу вас пре шест месеци, тј. пардон пре годину дана смо вас упозоравали да ваши људи на локалу нису у стању то да ураде.

Нисте тада послушали наш савет, молбу да направимо другачији систем, да продужимо рок или да у уведемо општу легализацију осим у коритима река, као председник Николић или неких инвеститора који то раде потпуно са јасном намером да дођу до пара.

(Председавајући: Стварно, господине Стефановићу.)

Не знам шта значи, стварно?

(Председавајући: Изволите. Завршите.)

Ви знате да је изграђено неколико викендица у кориту реке Саве.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

За реч се јавио представник предлагача, народна посланика Биљана Пантић Пиља.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам. Само пар ствари. Претходни говорник је споменуо образовање комисије за полагање – правосудни испит, у АП Војводини такође постоји Комисија за спровођење правосудног испита коју поставља АП Војводина, па нисам приметила да је неко довео у питање постављање тих професора, адвоката, судија у тој комисији.

Такође, полагање правосудног испита је врло јавно и транспарентно, али претходни говорник нажалост једва је и завршио правни факултет, па не може ни да говори о правосудном испиту. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Ја ћу се захвалити претходном говорнику и ту не мислим да моју уважену колегиницу Биљану Пантић Пиљу. Сада ми је тек јасно због чега је унакажена пољопривреда у Србији.

Сада ми је тек јасно због чега је нама сточни фонд на том нивоу. Зато што су се градиле зграде на пашњаку друге класе, на Врачару. Захвалан сам због тих речи.

Што се тиче урбанизма и легализација, чудно је то када критика дође од стране људи који су креирали политику ове државе, који су креирали судбину ове државе, који су дозволили да се један врхунски ортопед из Врдника бави легализацијом и урбанизмом. Када ми се објасни та веза и какве везе ортопед, чистачица, има са легализацијом, са грађевином, можда ће тада када то себи одговоре, можда ће тада наћи и одговор на питање да нико из локалних самоуправа, из одељења за урбанизам, нигде није добио отказ. Исти људи који су те послове радили 2001/2002. године, који су по партијској линији тада примани у локалне самоуправе, исти ти људи раде тај посао и сада.

Зато што се ми не бавимо политичким екстремизмом, зато што не мрзимо, зато што свакоме дамо прилику да ради свој посао у складу са законом. Још једна реченица, за 150 година ћемо можда бити заборављени, али велика је разлика између нас који ћемо можда бити заборављени за 150 година у односу на оне који су заборављени већ сада, као што је то представљено овде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народна посланица Катарина Ракић, овлашћена представница предлагача.

КАТАРИНА РАКИЋ: Жао ми је што ми се чини да преко мене влада очигледно колективна амнезија. Прво, не знам зашто причају о пробијању рокова, рок још увек није пробијен. Рок је 1. новембар за достављање документације.

Поновићу поново оно што сам већ три пута овде рекла, рок од шест месеци који предлажемо се односи и помера само да би се сачекао нови пропис који ће бити бољи од претходног. Прошле године када смо доносили Закон о легализацији, понављам поново, рекли смо пратићемо спровођење закона и мењати га у ходу, што сада као одговорни људи и радимо. Није се довољно легализовало, морамо тим људима дати прилику да то ураде.

Не знам зашто помињете конверзију. Она уопште није у Закону о легализацији. Можда бисте желели опет неке пашњаке да мењате, али жао ми је то није уопште у Закону о легализацији. Зашто то помињете?

Кажете – наши људи на локалу нису способни да спроведу легализацију. Зашто сте им уопште дозволили да спроводе? Што то нису ваши људи спроводили годинама уназад па да им сада уопште не дате прилику да се покажу у спровођењу легализације.

Само бих волела да се просто пробудите из те групне амнезије у коју сте очигледно упали и да подржимо ове измене, да као одговорни људи помогнемо тим грађанима да легализују своје објекте. Коначно да ставимо тачку на овај посао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Борислав Стефановић: Реплика.)

Господине, Стефановићу, не знам ни како да кажем, на пашњаку вас нисам препознао да бих могао да вам дам реплику.

Једино ако је нешто друго што нисам чуо, али верујте ми да ниједног тренутка нисам чуо ДС или тако нешто.

(Борислав Стефановић: Директно сам поменут два-три пута.)

Рекла је – ви преко пута. Има пуно посланика преко пута.

(Борислав Стефановић: Повреда Пословника.)

Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Члан 107. Коришћени су два пута неадекватни медицински изрази за стање свести опозиције – амнезија, а пре тога аутизам. Аутизам ако се каже на овај начин како је речено износи се, по мени, озбиљна увреда људима који болују од ових опаких болести. Амнезија није никаква шала. Ви поново нисте реаговали, али сте рекли кад сам ја спомињао нелегалну изградњу у кориту реке Саве, онда сте рекли – стварно… (Искључен микрофон.)

(Борислав Стефановић: Што сад нисте рекли стварно?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево сада кажем стварно. Извињавам се, можда нисам тај израз „амнезија“ разумео као ви, мислио сам више као заборавност. Ако то стриктно из речника можемо да протумачимо, онда се извињавам што нисам реаговао. Захваљујем. Реч има господин др Благоје Брадић.

(Борислав Стефановић: Хоћете ли ми вратити реч, да покушам да објасним?)

Нисте у првих пола минута ни покушали да објасните повреду Пословника, али ако желите у другом минуту да објасните, изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Молим вас, господине председавајући, да убудуће реагујете на овакве ствари, зато што је амнезија једно од озбиљних стања која су најчешће пратилац Алцхајмерове болести. Ви нисте реаговали. Овде се превише допушта већини, а ви не реагујете на то. Мислим да сте тиме повредили Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, већ сам се извинио због тога, тако да вас молим да пређете на нешто друго.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Разумем да сте се ви мени извинили…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извинио сам се посланицима.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Имам два минута и морате ми дозволити да објасним.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, наставите, али немојте говорити оно што сам већ учинио, већ сам се извинио због тога.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, на лепо постављена питања, конкретна, од два од три говорника већине добили смо неистине, увреде и све оно што иначе раде када их неко нешто конкретно пита. Тек је последња говорница од њих, кад изузмемо ово око амнезије и аутизма, мање-више одговорила, додуше на лош начин, али је бар одговорила о теми, а ви уопште не реагујете.

Дакле, докле иде ова ситуација? Да ли ви стварно можете минут и по, два да истрпите одређено тачно постављено питање, или само хоћете да причате о пашњацима и душевним болестима? На шта то личи? То мене стварно као посланика забрињава. Знам да ви то региструјете. Ја од вас само тражим да реагујете. Нема потребе мени да кажете – извини. Мислим да њима треба да кажете да престану то да раде. Пазите, ја поставим питање које је општепознато и то је за осуду, а они користе такве епитете.

(Председавајући: Време, господине Стефановићу.)

Молим вас, господине председавајући, разумем да смо ми мањина, али то не значи да мањина није у праву. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Нисте цитирали речи из Пословника које сам прекршио, тако да не могу да се изјасним до краја, осим што сам већ рекао да ону реч нисам протумачио на такав начин. Ако је ви тумачите на такав начин, извињавам се још једном.

Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника? (Не) Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Колегинице и колеге, драги суграђани, данас расправљамо о три закона. Мој колега Марко Ђуришић је причао о овим законима који се односе на право, а ја ћу причати нешто о измени Закона о легализацији објеката и то о измени која има само један члан који каже - у члану 23. речи: „годину дана“ замењују се речима: „шест месеци“.

О чему се заправо ради? Прошле године у ово време Министарство грађевине, које је тада водио министар Велимир Илић, предложило је закон где је у једном од чланова ограничило време за које странка која је ушла у процес легализације мора да употпуни документацију ако надлежни општински орган то буде тражио. Тај члан каже овако – Законом о легализацији објеката утврђен је рок од годину дана од дана ступања на снагу овог закона, у коме подносилац захтева за легализацију објекта треба да достави сву потребну документацију.

Ове речи „сва потребна документација“ су један од основних разлога зашто ћемо ми из наше посланичке групе да подржимо овај закон, а ја ћу инсистирати према скупштинској већини да се прихвати мој амандман, који је део који предлаже скупштинска већина да се „годину и по дана“ замени речима „четири године“. Годину дана је прошло, што значи да грађанин има још три године могућности да употпуни своју документацију.

Ево зашто то кажем. Дакле, осим упитника који се попуњава код предаје захтева за легализацију, постоји низ докумената који су наведени у Закону о легализацији, а које службеник општинске управе саопштава потенцијалном нашем суграђанину који тражи да се легализује његов објекат, коју је он потребно да достави како би могла да се изврши легализација тог објекта и да се он упише у Катастар непокретности.

Ако суграђанин нема комплетну документацију, ако му фали неки папир, по овом закону он има годину дана, а по предлогу скупштинске већине има годину и по дана да достави ту документацију. Ако то не достави, у противном може да добије решење о рушењу објекта.

То је све у реду ако је кривица до грађанина. Али, за вашу информацију, у Републици Србији имамо лоше урађен катастар непокретности и то има за последицу да бројни захтеви странака према катастру, када добију копију плана, уопште се не подударају са оним што они имају у свом документу који гарантује њихово власништво над непокретности.

Тог момента када се види неусаглашеност катастра непокретности и документације коју има клијент који тражи извод из копије плана, он може да се жали, а катастар може да одбије. Другостепена комисија која то решава налази се при Министарству грађевине, а људи који решавају те проблеме по другостепеном захтеву нашег суграђанина има укупно шест.

Тренутно у Министарству има 24.000 захтева за другостепени поступак. Динамика како се то решава - за решење се чека минимум две године Милим да ћете се сви сложити са мном да суграђанин који је поднео захтев и који се жали другостепеном не може у року од шест месеци да прибави ту документацију и зато је логично да то буде дуже.

Да ли ће бити донесен нови закон? Није проблем, може да буде. Шта ако не буде донесен за шест месеци? Шта ако буде донесен за седам и по месеци? Хоћемо ли за шест месеци да продужавамо рок за месец и по дана? Значи, овде је само да ли желимо да дамо један дужи временски период нашем суграђанину док се не промени закон, по важећем закону да има могућност да употпуни документацију, да га не ставимо пред свршен чин. Мислим да је амандман смислен, да никог не вређа, да никог не дезавуише.

Нови Закон о легализацији, који је ступио на снагу прошле године – и ту се потпуно слажем са констатацијама – бивши режим, јесте из бившег режима, бивши режим је то донео у овом парламенту и надам се да ће садашња скупштинска већина то да промени набоље - тако је ригорозан, да не губим сада време које ми је јако ограничено, да вам не читам колико је то ставки, али има 18 ставки које треба да се доставе, а међу којима је, рецимо, снимак електроинсталације у изграђеном објекту са атестом.

Замислите како то изгледа у дистрибуцији да се добије, па снимак прикључка за воду и канализацију коју треба да да јавно предузеће иако је објекат већ прикључен на ту исту регуларну воду и канализацију. То су све временски периоди који су непредвидиви у земљи Србији, где ако се не донесе закон и не продужи рок штету трпи грађанин који није ни крив ни дужан.

Кажем, све ово што продужава рок није везано за одговорност или неодговорност грађанина. То је до локалне самоуправе и до републичких органа који треба да дају одређени документ. Мислим да је то смислено.

У међувремену, уз израду другачијих услова, како најављујете у новом закону о легализацији, огроман проблем је, и то би требало скупштинска већина да зна, неусаглашеност Закона о легализацији са Законом о планирању и Законом о пољопривредном земљишту.

Оно што је врло битно и што сам пар пута потенцирао, ове законе не прате подзаконски акти који су сметња добијању свих ових папира које траже наши суграђани од државних органа и институција. Не постоје подзаконски акти за ова три закона која сам рекао и то умногоме отежава легализацију објеката.

Колико је то тешко, за прошлу годину у граду Нишу на позицији где се уплаћују таксе за легализацију објеката, реализација ове године ће бити 20%. Тај је приход, уз приход пореза на имовину, основни приход локалне самоуправе и због тога ће град Ниш имати реализацију буџета 60% од планираног, што значи да малтене пола града неће да ради, стоји, јер нема пара у буџету да се исфинансира.

Закон мора да буде тако направљен да омогући брзу легализацију, али да онај ко је, као што је неко од мојих колега рекао, у процедури испоштовао добијање грађевинске дозволе, не буде у подређеном положају да је он платио а овај бесплатно легализовао. На вама је да дате предлоге. Ми ћемо да их размотримо, да дамо наше сугестије и критике, ако нам нешто не одговара, али на вашу одговорност је доношење овог закона којим сада продужавате рок, јер је тешко примењив и никакве резултате није дао, па да видимо како ће се односити нови закон према овој материји.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Нека се припреми Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, министара данас нема да и њих поздравим, то је мени разумљиво јер је Влада у оставци, колико сам разумео, данас овде расправљамо о три предлога закона – о судијама, о јавном тужилаштву и о легализацији објеката. Ја ћу, поштовани народни посланици, уз једно жаљење што министара нема јер је Влада у оставци, да саопштим свој став о сва три предлога закона.

Сагласни смо с предлагачима да Предлог закона о судијама треба да се мења у члану 59. и да члан 59. овог закона сада треба да има овакву садржину – судији престаје радни век када наврши 65 година живота по сили закона. Сагласни смо да треба да се брише ово што је стајало иза запете – или 40 година стажа осигурања. Гласаћемо за тај предлог закона.

Сагласни смо и с предлагачима да у Предлогу закона о јавном тужилаштву треба да се мења члан 89. овог закона и да уместо три става која су постојала до данас и важе и дан-данас, треба да пише једна ствар – јавном тужиоцу и заменику јавног тужиоца престаје функција када наврше 65 година по сили закона. Немамо никакву дилему да је то такође у реду.

Али, поштована господо народни посланици, нисмо сагласни да члан 123. Закона о јавном тужилаштву треба да се мења на овај начин како су предвидели посланици, њих 199, који су потписали овај предлог закона који изгледа сада посланици морају да потписују предлоге закона јер Влада у оставци не може да обавља функцију, да предлаже законе, чим је у оставци, поштована господо. Дакле, о чему се овде ради?

Ради се о томе да се предвиђа да тужилачки приправник који је на правосудном испиту оцењен са – положио са одликом, да се прима у радни однос на неодређено време у звању тужилачког сарадника. Ту морамо један знак питања да ставимо, да се мало расправи о овој ствари, јер је ту важно питање, поштована господо, услова у којима ми то радимо.

Дакле, ко формира ту комисију која може да оцени на правосудном испиту неког кандидата да је положио са одликом? Да ли улогу у том процесу има министар правде у нашој држави, на пример? Да ли је то господин Селаковић, који има улогу у том процесу, за кога је Агенција за борбу против корупције препоручила да буде разрешен са функције министра правде зато што је, ја сам пажљиво читао овај извештај, својим делањем изазвао сумњу грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције?

Поштована господо, да ли то онда значи да 199 народних посланика сматра да је у реду да комисија о чијем формирању одлучује и министар за кога Агенција за борбу против корупције каже да ради на овакав начин и тражи његово разрешење, да онда ми треба да прихватимо мишљење такве комисије која ће неког кандидата да оцени одликом? Ми сматрамо да треба да будемо веома опрезни и да у Закону о јавном тужилаштву треба да остане текст који је постојао пре усвајања овог закона, а претпостављам да ће већина ипак то да усвоји за два дана овде.

Када говоримо о Закону који се тиче легализације објеката, поштовани народни посланици, ту сам пажљиво слушао предлагаче. Опет сам приметио да и сама предлагачица каже – ово је привремено, шест месеци, није заувек, неће се то све решити за ових шест месеци.

То сам добро разумео и онда закључујем следеће – сам предлагач каже да нећемо решити, али уредићемо ми то, биће нови пропис. Поново нас, пре свега посланици СНС, усмеравају ка неким најавама – биће, само што није, а никако да дођемо до тог момента да нешто јесте, поштована господо.

Мислим да ту следите лош пример председника Владе у оставци, који је такође рекао – биће боље 2014. Ево је, 2014. година. Сада каже – биће боље 2016. године. То није добар приступ. Етика одговорности уместо етике најава и намера, господо.

Ми сматрамо да је добар термин за овај термин легализације – реамбулација. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По Пословнику, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, прекршен је Пословник, члан 107.

Чини ми се, четири или пет пута је претходни говорник, господин Павићевић, говорио о нечему што није истина, што је уосталом у маниру странке којој припада, да се тако храбро говоре и износе лажи. Али, такође, оно што је много више прекршен Пословник, мислим, госпођо председнице, а згранут сам био када сам видео овај списак говорника и када сам видео име под редним бројем 2. Мислим да у Народној скупштини Републике Србије говоре и присутни су народни посланици и представници Владе које ви позовете.

Шта ради овај човек овде, под редним бројем 2? Био је министар, више није, био је виноградар, више није, био је власник фирми, да ли јесте или није, вероватно да јесте, био је посланик. Да је честитости, части, поштења, оног политичког, етике посланичке на коју се тако позивао, мислим да је требало до јутрос у пола 11, када је био заказан Административни одбор, поднесе оставку због изнесених неистина, лажи, инсинуација, због којих сада не да неће да сноси последице, ни етичке, ни моралне, ни било које друге, него се иде са следећим обмањивањем, а то је да је Влада у оставци.

Хвала на питању, Влада је добро. Влада има подршку 208 народних посланика од 249, јер 250-ог немамо. Хвала на питању, добро је, уз подршку грађана и на мартовским изборима, а и верујем, на будућим изборима. Хвала богу, добро је и због оних 45.000 људи који су у претходним месецима добили посао, за разлику од влада које је подржавао говорник, где су остајали без посла.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланиче, ви сте се позвали на члан 107. где је говорник дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Могу се сложити са тим, од умора, нисам обратила пажњу да је Владу називао можемо рећи пејоративним именом, да је у оставци, или износи неистину. Овде што јесте, јесте. Мислим, никакве оставке овде нема што се тиче Владе Републике Србије, не знам за друге.

Тражила сам листу да видим ко је особа под бројем два јер стварно не знам листу. Видела сам који је посланик. Немам информацију да је дао оставку зато у својству посланика има сва права и обавезе као и сви други, све док се нешто другачије не деси. Молим вас, само да се изјасните да ли да се гласа о мојој повреди?

(Зоран Бабић: Не.)

Да, добро, проверићу стварно ако је до мене, не знам о чему се ради. Учинићу све да проверим о чему се ради овде.

(Зоран Живковић: Реплика, на помињање имена.)

Реплика на повреду Пословника, посланиче Живковић, нема. Не може реплика на одговор повреду Пословника, то не постоји, а и нисам вас споменула. Ниједном име нисам рекла. Редне бројеве сам говорила.

Реч има народни посланик Борислав Стефановић, повреда Пословника.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Рекламирам повреду Пословника, 106. и 107, и вођење седнице.

ПРЕДСЕДНИК: Не може, пошто се позвао претходни…

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Малопре је то учињено, може по другом основу.

ПРЕДСЕДНИК: Не, не може.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Може, па малопре је то учинио.

ПРЕДСЕДНИК: Не може, можете 106.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Добро.

ПРЕДСЕДНИК: Е, одлично што сте рекли – малопре је то учинио, значи не може једно за другим, 106. Само о тачки дневног реда. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не, није. Да, морам да кажем да овде већ неко време траје, по мени, непримерено цитирање у овој сали од стране лидера већине, господина Бабића, о томе да ли је неко посланик или не, за шта он апсолутно никакав мандат нема да одлучује осим ако неко, као што сте и ви приметили, сопственим чином то не материјализује, у овом случају оставком, што се неће десити док се претходна оставка председника Владе не усвоји, јер није испунио своје обећање, али ни тада, то је небитно, да један посланик…

ПРЕДСЕДНИК: Чије обећање? Не разумем сад?

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: …објаснићу, један посланик…

ПРЕДСЕДНИК: Други пут.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: …Нема право, по мени, да овде већ неколико пута понавља да неко није његов колега, за шта апсолутно, нити је овлашћен, нити постоје материјални или било какви услови да се то деси. Као што нема право једна посланица малопре да каже да сам једва завршио факултет и нико није реаговао, а ја сам у року завршио факултет са високим просеком. Разумете?

То се дешава док, додуше нисте били у сали, нико жив не реагује на овакво, по мени, заиста непримерено понашање већине данас на једној седници која нема никакве елементе било какве, емотивног набоја или нервозе или било чега другог. Зашто се то дозвољава непрекидно да се понавља овде у сали?

Председнице, разумем, и већина постоји, она је велика, заиста та већина је импозантна, али молим вас да се примере посланици, да се умире, да се понашају нормално.

ПРЕДСЕДНИК: Нормално се понашају сви посланици, свих 250.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Да ли сте сигурни? Како може наш колега да каже да неко није посланик…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Разумела сам и реплику и повреду Посланика, све сам разумела. Ви сте се позвали на члан 106. да је говорник дужан да поштује достојанство Народне скупштине, то је 107. Да се говори само о тачки дневног реда.

Не може у повреди Пословника да се говори само о тачки дневног реда.

(Борислав Стефановић: Позивао сам се на све што се дешава, вама сам се обраћао.)

Не можете, мора непосредно, да је почињена повреда Пословника. Потпуно вас разумем шта сте хтели да саопштите јавности, не мени.

Само о тачки дневног реда? Не разумем, ово је једна врло добра седница на којој се највише говори о тачки дневног реда, када би овакве биле све седнице, била бих врло задовољна.

Да ли хоћете да гласамо о члану 106?

(Борислав Стефановић: Не.)

Максимално сам вам захвална.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 108. став 1. госпођо председнице. Разумем господина Стефановића и био је тотално у праву што је рекламирао повреду Пословника, члан 106, зато што претходни говорник, господин Павићевић је био тотално ван теме и говорио о министру, говорио о неким слободним радовима и ја сам схватио да је господин Стефановић желео да укаже на повреду Пословника, јер је господин Павићевић био тотално ван теме и ту је у праву. Ту подржавам, тако да та самокритика није лоша. Добра је, то је знак и помак унапред.

Што се тиче тих паушалних оцењивања студентских диплома, волео бих да имамо исте аршине, па када господин Шутановац који је факултет завршио за 13 година, а представља се као професионалац, ваљда професионални вечити студент, импутира мени, који сам завршио факултет у року и не хвалим се тиме, мислим да има много бољих студената од мене и биће их и тако треба, да сам приучен.

И онда, нисам видео господина Стефановића који је на тако нешто реаговао, већ се слатко насмејао. Али, верујем да се насмејао зато што је, због једне полемике са мојим уваженим колегом Мартиновићем, рекао да је завршио факултет у 28. години.

Добри студенти правни факултет не завршавају у 28. години. Према томе, исте аршине за све и за исте аршине сам спреман, али само да ова повреда Пословника претходног говорника, уваженог колеге Стефановића, која је била упућена због тотално неразумљивих аргумената господина Павићевића, мислим да је био у праву, да је господин Павићевић сходно члану 106. био ван теме о којој се водио претрес.

ПРЕДСЕДНИК: Члан 108. о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине. Заиста се трудим. Не могу боље, иако се каже да увек може боље, али трудим се.

Да ли хоћете да гласамо о 108. или можемо да наставимо да радимо.

(Зоран Бабић: Не.)

Молим вас да наставимо да радимо.

(Борислав Стефановић: Повреда Пословника.)

Зашто повреда?

(Борислав Стефановић: Па зато што хоћу да укажем на повреду Пословника.)

Реците ми, како мислите уопште да се води седница, ако апелујете на једно понашање, а онда мени с места вичете – па, зашто, а како?

Хоћете да укажете на повреду Пословника? Нећете да реплицирате, изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Стварно немам потребу да реплицирам, члан 107. председнице.

ПРЕДСЕДНИК: Већ је био 106, 107, 108, не може поново зато што је ишла једна за другом повреда Пословника и није чињено ништа ново. Једноставно, не можете.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Како није чињено ништа ново, када је господин Бабић поново износио неистине?

ПРЕДСЕДНИК: 106, 107, 108, не може посланик да повреди Пословник. Захваљујем. Заиста, пуно моје разумевања за све што имате да кажете једни другима, захваљујем.

(Борислав Стефановић: Ви то толеришете све време.)

Можете држати конференцију за штампу о свему што радим, немам ништа против.

Реч има Биљана Пантић Пиља, као овлашћена, да одговори на дискусије о теми.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: На жалост, колега Павићевић је изашао, али због јавности, пошто је више пута споменуто ко образује комисију за полагање правосудног испита.

Постоји комисија за полагање правосудног испита која заседа у Новом Саду, коју именује АП Војводина.

(Борислав Стефановић: Играјте се сами, господо.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланиче, да не вичете. Чула је јавност како посланик Борислав Стефановић прави скандал овде и онемогућава нам да радимо и користи непримерене речи, када нема аргумената.

Изволите посланице, извините што сам вас прекинула.

(Посланици ДС напуштају салу са лупњавом вратима.)

Извињавам се поново, инсистирам да уђе у записник да је лупио вратима, инсистирам на томе.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Постоји комисија која испитује правосудни испит у Новом Саду, коју именује АП Војводина и Бојан Пајтић и заиста ми је непријатно да доводим у питање кредибилитет испитивача правосудног испита.

Знам да је Бојан Пајтић неприкосновени владалац АП Војводине 14 година са 6% подршке.

Молим вас, испитивачи правосудног испита су врло стручни људи, врло је транспарентан испит и молим вас да не доводимо то у питање.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Катарина Ракић.

КАТАРИНА РАКИЋ: Такође сам желела да одговорим господину Павићевићу и жао ми је што он сада више није ту, али пре свега ми је жао што то као народни посланик, додуше, нови народни посланик, још увек не зна да и народни посланици могу да предложе законе и зато данас нису ту министри, зато што смо ми као народни посланици предложили законе које данас разматрамо.

Што се тиче рока који је рекао, да роком од шест месеци желимо само да одложимо ствар, не могу да се сложим, јер да смо хтели да одложимо ствар, ставили би рок од четири године и заиста добили простор да тако нешто урадимо.

ПРЕДСЕДНИК: Следећи говорник је Владимир Ђукановић, а нека се припреми Иван Јовановић, ДС. Можда ће се вратити. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Морам да признам да ми је жао што су посланици опозиције напустили седницу, мада је добро када они који су грађани напусте седницу јер они не могу да учествују…

(Председник: Немојте, молим вас, није то лепо за парламент. Само говорите о теми.)

Што се тиче посланика опозиције не видим разлога што су то урадили, осим када немате аргументе па напустите, но није важно.

Пред нама су важни закони и без обзира што се, хајде да кажемо, мало тога мења, али бих кренуо пре свега о овом везано за закон о изменама и допунама Закона о легализацији.

Знате, ми смо овде данас чули све и свашта и приговара се садашњој власти да на овакав начин неће за 150 година, наводно, да се изврши легализација. Подсетићу грађане какав је хаос у главом граду уведен од стране баш гарнитуре која је владала главним градом до пре неколико месеци, односно тачније до половине ове године, зато што је Град Београд апсолутно одузео све ингеренције београдским општинама око легализације и све то свео и централизовао на Град Београд.

Имали смо један потпуни хаос, зато што од толико предложених легализација свега 2% је реализовано. Сада постављам питање, ако на овакав начин нећемо за 150 година, а слажем се да ових шест месеци, верујем да неће бити довољно, ја се само надам да ће се донети брзо заправо неки други закон који ће убрзати процес легализације.

Интересује ме, таквим методом и начином који су они радили када бисмо легализовали све те објекте, мислим не бисмо за наредних 1000 година легализовали и можда би нас неко проучавао да смо нека праисторија, отприлике.

Тако да најмање имају право да говоре о легализацији они који су све чинили да тај поступак и процес успоравају, како би заправо развили један изванредан систем корупције, јер таквим административним зачкољицама које су уносили врло инвентивно кроз Закон о легализацији они су заправо допринели томе да ви једино директном корупцијом сте могли да негде легализујете неки објекат.

Наравно, да су се многи тако обогатили. Рецимо, када је некоме било потребно да убрза легализацију, онда неко дође па вам стави у џеп, онда му ви то убрзате и тако се то нажалост радило, и сви смо сведоци тога. Наравно бројни инвеститори су отишли из ове државе зато што нису желели да учествују у таквој корупцији, таквој пљачки.

Тако да, ово што се сада предлаже да се продужи рок за још шест месеци јесте нешто што је заиста добро, али заиста апелујем на државу, а верујем да ће Закон о планирању и изградњи врло брзо да дође пред посланике, апелујем заиста на Владу да се предложи нови закон којим ће се читав тај поступак убрзати како бисмо коначно увели у све легалне токове све те нелегалне објекте.

Имате сада другу солуцију, шта да радите са њима, да ли да их срушите, што би било потпуно бесмислено. Ко ће рецимо да оде у Калуђерицу и сруши целу Калуђерицу? То би било потпуно ван сваке логике и памети. Потребно је да се то убрза и да држава тачно зна шта је легално, шта није и да се са тим једном засвагда заврши.

Што се тиче ових других закона, правосудних, морам да признам неко сам ко се лично противи оваквом начину полагања правосудног испита и увек сам био против тога, зато што искрено сматрам да у једном дану полагати 14 испита, заправо полагати читав правни факултет у једном дану је потпуно сулудо. Не видим која је сврха тога, али када је већ то тако, то је заиста нешто што је тешко.

Овим изменама и допунама Закона о тужилаштву се уводи неки смисао за тај правосудни испит зато што заиста људи који положе са одликом, а врло је мали број њих, добиће одмах посао као сарадници у тужилаштву, што је веома добро, на крају крајева имамо толико поступака, кривичних, који се воде који се стављају у фиоке, нама су потребни нови тужиоци, нама је потребна, што се оно каже, нова свежа крв у тужилаштву, јер, нажалост, баш док је супротна страна, која је сада побегла, док су они били на власти тужилаштво је и те како контролисано. Имали смо само три предмета из области организованог криминала, и они су наравно, били у фиоци. Данас их је много више. Данас су покренуте и оне 24 приватизације да се испитају.

Нама су потребни добри тужиоци, тако да ово је нешто што је јако добро, и на крају крајева, сами тужилачки приправници неће бити дискриминисани, као што су иначе били у односу на судијске приправнике, тако да, ово је нешто што је веома позитивно и верујем да ће свако подржати. Очекујем да чак свих 249, пошто један посланик више није посланик, да ће 249 посланика ово подржати, као што ће посланичка група СНС у дану за гласање сигурно ово урадити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Следећи говорник Сузана Спасојевић, а мењала је редослед са послаником Драганом Тодоровићем, такав је договор направљен.

ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Захваљујем, председнице. Желим да кажем да смо и данас у прилици да покушамо да изменимо оно што је или да унапредимо стање у коме смо затекли ситуацију у једној области друштвеног живота. Данас расправљамо о побољшању ситуације у области правосуђа и у области грађевинарства, тачније у области легализације.

Пре свега, говорићу о ситуацији која се тиче правосуђа. Наиме, пошто је општепознат став да Србија жели да се приближи цивилизацијским тековинама Европе, жели да прихвати оно што је добро у Европи, једна од тих цивилизацијских тековина јесте суштина онога што је прецизирано одлукама комисије, конститутивног Савета европских судија које је усвојио новембра 2010. године, основна начела судства, Магна карта судија у коме је прецизирано да не треба везивати пензионисање или престанак судијске функције за навршење стажа или на дужину стажа осигурања, већ да то треба везати само за године живота и то је један од предлога, једна од ставки, један од разлога због кога је и у овом предлогу закона такво решење предложено, да се практично на тај начин и наше правосуђе изједначи са европским правосуђем како бисмо испуњавали своје међународне обавезе и како бисмо били компаративни и са европским правосуђима и са светским решењима у тој области.

Морам да кажем да је на том основу повезана и ситуација са тужиоцима. Такође смо и у том случају усвојили или предлажемо да се усвоји препорука из Европе како бисмо испунили нужне основе за компаративно приближавање нашег тужилаштва оним вредностима или мерилима на којима се заснива тужилаштво у Европи. Надам се да ћемо у тој области постићи боље резултате него што су постизани до сада.

Морам да кажем да је ова данашња ситуација у којој живе грађани Србије опхрвана многим проблемима. Пре свега, врло тешка економска ситуација довела нас је у положај да морамо да посежемо за неким врло непопуларним мерама какве смо морали да јуче усвојимо у овом парламенту касно у ноћ, али пошто су данас већ одсутне колеге из опозиције за које нажалост морам да констатујем да су напустили скупштинску салу без икаквог основа и без икакве потребе, а као посланик у два мандата који је био и те како активан опозициони посланик, знам да је овакав начин врло негативан за деловање у једном парламенту, па у доброј намери желим да препоручим и колегама да се што пре врате јер овако неће доћи ни до каквих решења нити ће успоставити неку своју бољу ситуацију или рејтинг на политичкој сцени.

Знам да смо покушавали годинама да се изборимо за побољшање рада правосудних органа, конкретно тужилаштва. Нажалост, у тој намери можда нисмо успевали ни онда, можда не успевамо ни сада у довољној мери јер поред тешког економског стања с којим се бори народ у Србији, народ се бори и са великим проблемима и са великом жељом за правдом.

Наиме, док ово причам вероватно се наставља штрајк незадовољних радника „Првог маја“ из Пирота, који штрајкују јер се десила једна врло негативна приватизација. Десило се то да је једна словеначка фирма ојадила и „Први мај“, а богами и државу Србију изгледа и да је било адекватне правовремене и благовремене реакције тужилаштва на упозорења која су стизала из опозиције ка власти, а морам да кажем да је у том малом граду који се зове Пирот на власти једна шаренолика коалиција, на чијем челу се још увек налази човек из некадашњег УРС-а или сада како се већ зове, али ту власт подржава и сачињава и ДС, дакле, упозорења да се мора спречити криминал који се најављивао или се већ назирао у тој приватизованој фирми, нису наилазиле на адекватан одзив у тужилаштву.

Упозорења су долазила од нас опозиционих одборника, и из СНС и од мене лично као одборника Покрета социјалиста. Чак сам и тражио да се закаже посебна седница локалног парламента на коме бисмо то морали да расправимо, јер је апсолутно ненормално да је једна фирма, која је некада била највећи произвођач мушких одела у Европи, приватизована за два милиона евра, а да је од државе онај који је приватизовао ту фирму наплатио чак шест и више милиона евра и без икаквих основа себи прибавио материјалну корист од око четири милиона евра.

Нажалост, нити колеге из ДС, нити колеге из других структура на власти у Пироту, а нажалост нити колеге из тужилаштва нису нашли за сходно да реагују на та упозорења, тако да смо сада у ситуацији да имамо врло велике проблеме и да се данас, захваљујући неактивности оних који су се нашли у ситуацији да буду тужиоци, морамо борити са једним гашењем пожара који је већ у поодмаклој фази распламсавања.

Дакле, као посланик који је од 2000. године доста тога писао и у облику амандмана и дискутовао приликом прве промене или приликом првог покушаја реформе правосуђа, јер сам тада био овлашћени представник за ту област, могу слободно да кажем да су многобројне реформе или покушаји реформе у тој области, нажалост, давали врло негативне резултате.

Данас ова власт коју чини СНС са својим коалиционим партнерима и Покретом социјалиста, коме припадам, покушава да стање и у тој области унапреди. Захтевамо или тражимо и молимо разумевање од грађана да заиста имају стрпљења, јер можда је та њихова глад за правдом, жеђ за праведношћу заиста толика да ми не можемо на адекватан начин да испунимо те њихове жеље, али покушавамо оно што је у нашој моћи и пробамо онолико колико је то заиста могуће да стање у тој области побољшамо.

Што се тиче легализације, а то је једна заиста друга проблематика, али везана за тенденције грађана Србије да живе у уређеној држави, да живе на начин који неће да им представља проблем, да живе слободно, да живе у својим легализованим објектима, који неће представљати потешкоћу или да неће морати да размишљају да ли ће сутра да им закуца неко на врата или да им тражи дозволу, легализацију, сви ми желимо да живимо мирно у уређеној држави.

Није могуће остварити све оно што смо зацртали у одређеним роковима. Овај предложени продужетак рока јесте у том смислу да се омогући грађанима, а и оним субјектима на локалу, опет ћу подсетити да на локалном нивоу нема само власти коју чине СНС и њени коалициони партнери, већ има много и оних из опозиционих структура, нажалост, које су данас напустиле седницу Републичког парламента, па сходно томе морамо да се сви запитамо да ли смо довољно урадили на питању решавања тог проблема легализације и морамо заиста да сви заједничким снагама, а не овако, напуштајући седнице парламента и бежећи од проблема или забијајући главу у песак, да покушамо да или да они покушају са себе да скину део одговорности.

Велики број говорника је говорио о томе шта је било раније. Ја бих желео да још једном подвучем да људи који нису стручни да се баве неким областима за које су се школовали не би требало да их обављају, али и ово хаотично стање у области грађевинарства и урбанизма може да се припише и онима који су заиста били нестручни, а водили или заузимали руководеће позиције на том плану.

Због свега тога позивам све колеге да подржимо ове предлоге законе. Надам се да ће се и опозициони посланици вратити и да ће својим учешћем у парламенту доказати да су доследни својим опредељењима да заједничким снагама радимо на бољитку Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Сузана Спасојевић. Изволите.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштована председавајућа, уважене колегинице и колеге посланици, у својој дискусији данас задржаћу се на Предлогу закона о изменама и допунама Закона о легализацији, што је иначе веома битна тема, веома битно питање и вишедеценијски проблем у Србији.

Данас смо у дискусијама народних посланика чули да постоји између 1.300.000 и 1.500.000 нелегално изграђених објеката и да је негде око 800 хиљада поднетих захтева за легализацију. Негде између 500.000 и 700.000 власника нелегално изграђених објеката није поднело захтеве за легализацију. Од ових 800.000 који су поднели захтеве, већина, осим захтева, није доставила неопходну документацију која је законом предвиђена.

Према последњем Закону о легализацији који смо усвојили пре нешто више од годину дана и када је посланичка група СПС поднела амандман којим се предлаже продужење рока, односно давање могућности власницима објеката који су изграђени после 2009. године да своје објекте могу да легализују, одзив је нажалост био веома мали, тако да је на основу тог закона поднето негде између 80.000 и 100.000 нових захтева за легализацију.

И поред низа закона и законских промена, продужавања рокова за легализацију, кампања којом се утицало и покушавало да се утиче на власнике бесправно изграђених објеката да своје објекте ставе у легалне токове, нажалост, ништа од тога није уродило плодом. Ниједан закон у протеклих 11 година није успео да реши проблем бесправне градње.

Мени је жао што је наш колега посланик Борислав Стефановић напустио салу, јер сам желела да га подсетим да је од 2000. до 2012. године, када је нова влада дошла, донето три закона о легализацији, односно Закон о планирању и изградњи који су у себи садржали одредбе које су се односиле на легализацију, закон 2003, 2006. и 2009. године. За све то време легализовано је само 15% бесправно изграђених објеката, па се питам ако за све те године није могло да се легализује више објеката, како је ова влада могла да легализује већи број објеката за само годину дана?

Сигурно је да је један од највећих проблема у решавању предмета када је легализација у питању сиромаштво наших грађана, јер није у питању само поднети захтев за легализацију. Уз захтев се тражи заиста обимна документација на коју смо нажалост и ми утицали доношењем Закона о легализацији пре годину дана. Ево, ту је неких 15 ставки, да их сада не набрајам, које заиста за грађане у овом моменту представљају велики трошак.

Најмањи трошак од свега представља накнада за уређење земљишта. Иначе, локалне самоуправе доносе одлуке да може да се плати на више рата, да има разних попуста итд.

Значи, ако хоћемо да у овом послу напредујемо и да ова влада буде влада која ће решити проблем, за који сам већ рекла да је вишедеценијски у Србији, онда морамо да донесемо нови закон, као што је и представница предлагача рекла да ће бити у припреми у наредних шест месеци, који ће кроз анализу свих оних проблема или свих оних узрока који утичу на малу заинтересованост бесправних градитеља, да ћемо на основу те анализе направити предлог неког новог закона.

Не слажем се да је основни узрок неажурност локалних самоуправа у решавању ових предмета зато што су грађани подношењем 800.000 захтева да легализују своје објекте исказали жељу и вољу да легализују, али питање је зашто нису доставили неопходну документацију?

Напоменула сам да је ту у питању и економска ситуација, затим, непостојање планских акта је такође велики проблем, не само за легализацију. Непостојање планских аката у локалним самоуправама је проблем, односно разлог због којег неки наши суграђани приступају бесправној градњи.

Питам - шта смо ми уопште предузели у смислу санкционисања локалних самоуправа које нису донеле планске документе, што је иначе тражено неким законима и рокови су одавно истекли?

Морам да напоменем да је још један од главних проблема због којих грађани не успевају да легализују своје објекте и имовинскоправни проблем, јер нпр. постоје грађани који су наследили или добили на поклон стамбене објекте у којима живе са својим породицама, које су њихови очеви још градили, а да се парцела на којој је објекат изграђен води у неким земљишним књигама, односно сада у катастру још из 1912. године, да не постоји никакав писани траг да је извршена купопродаја или било какав пренос. Ти наши суграђани имају велики проблем да докажу власништво над земљиштем, а самим тим и да легализују објекте, јер један од услова који се тражи за легализацију је доказ о својини на парцели на којој се објекат налази.

Више пута сам напомињала овај проблем и више пута тражила да утичемо на то да се неким законом реши овај имовинско-правни проблем који је присутан у читавој Србији.

Затим, морамо да напоменемо да постоји и у законима који постоје само на папиру, али се не примењују у пракси, закони који су недоречени, који у себи имају манипулативни простор за обезбеђивање могућности за дивљу градњу. Потребно је, као што сам рекла, да контактирамо представнике локалних самоуправа и да нам они укажу шта је оно због чега није већи број предмета решен и зашто нема више позитивних решења.

Конкретно, разговарала сам са начелником урбанизма у Смедереву, који ми је дао неке податке да је нпр. након усвајања Закона из 2003. године, Закона о планирању и изградња, који је садржао одредбе о легализацији, одмах након тог закона је поднето 10.000 захтева за легализацију. Након закона од 2006. године поднето је само 500 захтева, 2009. године 9.000 захтева и 2013. године закон који смо усвојили у прошлом сазиву 1.384 захтева. То је укупно 20.500 захтева, од чега је решено само 11%.

Из разговора с њим сам дошла до закључка да је проблем код овог последњег закона било то што се чекала одлука Уставног суда пет месеци, па се затим чекало да се донесе правилник о легализацији два месеца, па се затим чекало да се усклади локална одлука о легализацији са законом итд.

Још једном понављам, не можемо да свалимо кривицу на грађане који су можда и желели да граде на основу грађевинске дозволе, али због нерешених имовинско-правних питања, непостојања планских документа итд, нису у томе успели, а морали су на парцелама на којима су имали да направе себи кров над главом. Такође, не можемо да оптужимо ни локалне самоуправе да нису ажурне. У свему треба бити обазрив и једном добром анализом доћи до правог закључка и то укључити у неки нови акт који ће решавати проблем бесправне градње, решавати проблем легализације и да ова влада буде влада која ће коначно решити овај велики проблем.

Свакако је циљ свих нас овде у сали, барем нас који смо овде остали, да омогућимо да се сви они који су бесправно градили своје објекте ставе у правне оквире и сигурна сам да никоме од нас није циљ да дође до рушења тих објеката. Зато подржавамо продужење овог рока за још шест месеци, у нади да ће неки нови закон на најбољи могући начин решити овај велики проблем.

Посланичка група СПС, као што је то рекао овлашћени представник наше посланичке групе Неђо Јовановић, у дану за гласање подржаће предлог овог закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Хвала. Спремио сам се мало више да говорим о Закону о легализацији. Но, након три инспиративна говора мојих колегиница, пре свега Катарине Ракић, Бранке Бошњак и Сузане Спасојевић, врло мало ми је и времена и простора остало да нешто ново кажем и да не поделим све оно што су рекле и њих три.

Оно о чему бих у пар речи нешто рекао, то је оно што се десило пре неких пола сата, да је једна мала група посланика напустила ово заседање, па онај ко нема аргументе и онај ко заборавља да су њихови министри негде од 2003. године, чини ми се, господин Шумарац 2003. године, па до господина Оливера Дулића, управо били људи који су писали закон и 2003. и 2006. године итд, не желе да поделе са свима нама осталим посланицима, а видим да је велика већина овде сагласна и да смо сви спремни да усвојимо ову измену и допуну закона и да продужимо, а оно што је најгоре је што та мала група није ни схватила шта је намера ових измена и допуна. Нон-стоп су причали о продужењу рока за легализацију. Нико није продужавао рок за легализацију. Причали смо све време о шест месеци, да оним људима који су поднели захтев за легализацију омогућимо да тај поступак и заврше.

Поменуо бих нешто друго. Сам процес легализације није само наш наук, није нешто што су измислили у Србији. Све земље бивше Југославије имају тај проблем. Већина тих земаља је донела неке законе. Чак мислим да је Хрватска донела закон врло сличан закону који смо ми донели 31. октобра 2013. године и сви имају сличне проблеме.

Можда је једно од бољих решења, а то је оно што ћемо радити, надам се, након ових шест месеци и након овог продужења рока, то је оно што је урадила некада давно Република Италија 1969. године, када је донела закон, општу легализацију, само тамо где те легализације можемо спровести и након тога било каква бесправна изградња и било какво бесправно деловање било је најоштрије кажњавано и није дозвољавано човеку да направи кућу, па му рушити. Мислим да је врло тешко некоме дозволити да направи кућу, па му ту исту кућу срушити.

Значи, ако бисмо кренули у том правцу да тај будући закон буде закон који ће бити у једном делу и правичан према оним људима који су легално радили, а да финансијски много не утиче на оне који нису до сада легализовали, јер је вероватно већина управо због тих финансијских проблема и избегавала поступак легалне градње. Сматрам да доношењем новог закона треба предвидети и репресивне мере, најстроже мере за оне који би у будућности бесправно градили. Да не бих више задржавао вашу пажњу, захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Љиљана Малушић.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Поштована председнице, поштована господо посланици, пре него што кренем са излагањем, желела бих да честитам велики српски празник и заштитницу жена Свету Петку свим православним верницима.

Данас ћу говорити о Предлогу закона о измени Закона о судијама. За овај закон је 199 посланика овог дома управо поднело захтев за промену.

Уставни основ за доношење овог закона о измени Закона о судијама садржан је у члану 148. став 3. Устава, којим је предвиђено да се поступак, основи и разлози за престанак функције судија уређује законом.

Чланом 59. управо је било прописано на који начин се одређује животни век судија. Наиме, први постулат, односно први захтев, односно услов за пензију био је – године старости, а то је 65 година, а други, који се и мења, је био – 40 година стажа осигурања. Ово се брише и остаје оно за шта смо се заложили, а то је да судије у пензију иду са напуњених 65 година живота.

Консултантски савети европских судија усвојили су новембра 2010. године основна начела судства, тзв. Магна карта судија. Независност судства се гарантује у погледу активности судија, њиховом достојанству, нарочито у погледу запошљавања, именовања, до старосне границе за пензионисање, напредовања, одређивања плате, дисциплине, имунитета, обуке и финансирања судства. Такође, 1985. године УН су такође донеле начела која су врло слична начелима ЕУ.

Зашто је неопходно донети и изгласати овај закон по кратком поступку? Управо зато што ми припадамо и као члан УН и Савету Европе.

За доношење овог закона није потребно одвојити додатна средства из буџета РС, а овај закон треба да ступи на снагу првог дана, односно већ другог по објављивању у „Службеном гласнику“. Зашто? Управо зато што имамо међународне обавезе и члан смо и УН и Савета Европе.

Други закон, такође, Предлог закона о изменама Закона о јавним тужилаштвима говори, један део се односи на пензионисање јавних тужилаца и њихових заменика. Шта то значи? У члану 157. став 1. је регулисан начин на који се то одређује, а члан 161. став 5. се управо мења.

По овом члану један од услова за одлазак у пензију је био да тужиоци имају 65 година, али постојала су још два услова. Други услов је био да 40 година стажа осигурања има тужилац, а трећи услов, који је додат, био је да тужилац има право, уколико је започео неки предмет, да продужи свој радни век за још две године. Овим законом, значи у овом члану 161. става 5, бришу се ова два става, тако да остаје само да тужиоци, као и судије, иду у пензију са навршених 65 година.

За овај закон такође није неопходно одвајати буџетска средства, под један, а под два, и њега треба ставити на снагу први дан по објављивању у „Службеном гласнику“.

Зашто је ово добро? Зато што маса приправника ради без сталног радног односа, положили су са највишим оценама правосудни испит и сада ћемо имати шансу да те људе запослимо.

Овај закон, наравно, СНС ће у дану за гласање гласати – за. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Нинослав Гирић, а нека се припреми народни посланик Јелисавета Прибојац.

НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Поштовани народни посланици, пред нама је сет закона, два правосудна закона, Предлог закона о измени Закона о судијама, који је поднела група од 199 посланика, Предлог закона о изменама Закона о јавном тужилаштву, такође 199 народних посланика, и Предлог закона и измени Закона о легализацији објеката, који је поднела група од 127 народних посланика.

Кратко ћу се осврнути на закон, односно на Предлог закона о измени Закона о легализацији објеката по хитном поступку. Доста је било речи о овом закону. Захвалићу предлагачу овог закона, Катарини Ракић, која је била експлицитна и исцрпна у овоме. Предлог овог закона је да се члан 23. став 1. мења, односно да се речи – годину дана замењују речима – годину дана и шест месеци, као и да ова измена закона ступа на снагу првог наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“.

Изменом закона којом се рок за легализацију продужује, мислим да је то објективни рок за легализацију. Морамо имати у виду да припрема за саму легализацију, припрема докумената је врло обимна и да је потребно доста времена да се она припреми, поред тога постоји велики број нелегализованих објеката и о томе је било доста речи, претпоставља се негде око 1,3 милиона објеката.

Претходни рок за легализацију, по старом закону, то је 1. новембар 2014. године, те је хитност доношења, односно по хитном поступку овим оправдана. Овим је омогућено да се сви подносиоцима захтева за легализацију објеката даје простора да припреме сву документацију и доставе је надлежним органима, како се не би десиле било какве штетне последице по грађане и по привреду Србије.

Овде је такође потребно истаћи да спровођење овог закона не пада на терет буџета РС, односно нису потребна додатна средства за имплементацију овог закона.

Позивам све посланике свих посланичких група да заједно подржимо овај сет закона који је данас на дневном реду. Посланичка група СНС ће подржати овај сет закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Јелисавета Прибојац.

ЈЕЛИСАВЕТА ПРИБОЈАЦ: Поштована председнице, поштоване колеге народни посланици, данас говоримо у начелу о два предлога измена правосудних закона, и то Предлогу измена Закона о судијама и Предлогу измена Закона о јавном тужилаштву. Законом о судијама предвиђено је да судија своју функцију врши стално, изузев када се први пут бира на ту функцију и тада се бира на три године, што значи да судијска функција траје непрекидно од првог избора за судију до навршетка радног века.

Законом о судијама се предвиђа у којим случајевима може престати судијска функција, а један од разлога, предвиђен чланом 59. Закона о судијама, јесте да судији престаје радни век оног тренутка када напуни 65 година живота или када напуни 40 година стажа осигурања по сили закона.

Чланом 1. Предлога закона о изменама Закона о судијама мења се управо тај члан 59. Закона о судијама, тако што се стаж осигурања брише као услов за престанак судијске функције и остаје клаузула која се односи на године старости живота.

Овим предлогом измена закона врши се усклађивање Закона о судијама са међународним документима, а пре свега са основним начелима независног судства УН.

Што се тиче јавног тужиоца и заменика јавног тужиоца, знамо да се они бирају из реда тужилаца и јавних тужилаца, односно лица која испуњавају прописане услове за избор на период од шест година, с тим што имају право да буду поново бирани.

Пре истека времена на који је биран или пре навршеног радног века, функција јавном тужиоцу може престати само под условима предвиђеним Законом о јавном тужилаштву.

Чланом 89. Закона о тужилаштву прописано је да јавном тужиоцу и заменику јавног тужиоца престаје радни век када напуне 65 година живота или када напуне 40 година стажа осигурања по сили закона. Међутим, у овом истом члану, у ставу 2, стоји да - изузетно, на предлог Републичког јавног тужиоца Државно веће тужилаца може јавном тужиоцу и заменику јавног тужиоца да продужи радни век за још две године, наравно, само уз њихов пристанак.

С обзиром да у Закону о судијама више не постоји овакав изузетак везан за навршење радног века, предлаже се измена члана 89. Закона о јавном тужилаштву, тако да јавном тужиоцу и заменику јавног тужиоца функција престаје када наврше 65 година живота.

У члану 97. став 4. Закона о јавном тужилаштву врши се само правно-техничка корекција, односно усклађивање са чланом 89. који се тиче престанка обављања функције по сили закона.

Оно што посебно радује јесте усклађивање Закона о јавном тужилаштву са Законом о уређивању судова, а односи се на обавезност заснивања радног односа на неодређено време за тужилачке приправнике, односно за оне који су на правосудном испиту добили оцену да су положили са одликом и они ће моћи да заснују радни однос на неодређено време у звању тужилачких сарадника.

То је, заправо, гарант да ће ти млади људи, који одлично познају прописе који се примењују и који владају одређеним вештинама које ће им помоћи у остваривању својих радних обавеза и задатака, знати да схвате значај и одговорност функције на коју ће доћи и да су то управо они млади, паметни и образовани људи који ће вероватно у некој ближој будућности бити на највећим судијским функцијама.

Радовала бих се када би овакви критеријуми важили и за неке друге делатности, као што су просвета и здравство, јер без здраве и образоване нације не можемо лако да се изборимо са проблемима у животу. Само онда када нам је нација здрава и образована, имаћемо успеха у свим сферама привредног и друштвеног живота.

У дану за гласање СНС подржаће све ове предлоге. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам да ли жели реч неко ко још није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има народни посланик Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Желео бих да само кратко сумирамо данашњу расправу, да се уједно и захвалим уваженим колегама на врло конструктивном приступу данас. Свакако мислим да колеге које су тренутно у сали, али и онима који тренутно ту нису, на поступку, ако је то њихов начин да уз ипак мало театралности за јавну сцену, помогну да ова расправа заврши у конструктивном тону.

Верујем да смо одагнали све евентуалне резерве и недоумице које су биле покренуте данас по питању неких појединачних решења и понављам, уверење које сам истакао на почетку данашње расправе да ћемо ипак у дану за гласање сви у овој сали здушно подржати сва предложена решења из добрих разлога које смо чули данас више пута. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1, 2. и 3. дневног реда.

Наставак седнице сутра у 12.00 сати.

(Седница је прекинута у 17.30 сати.)